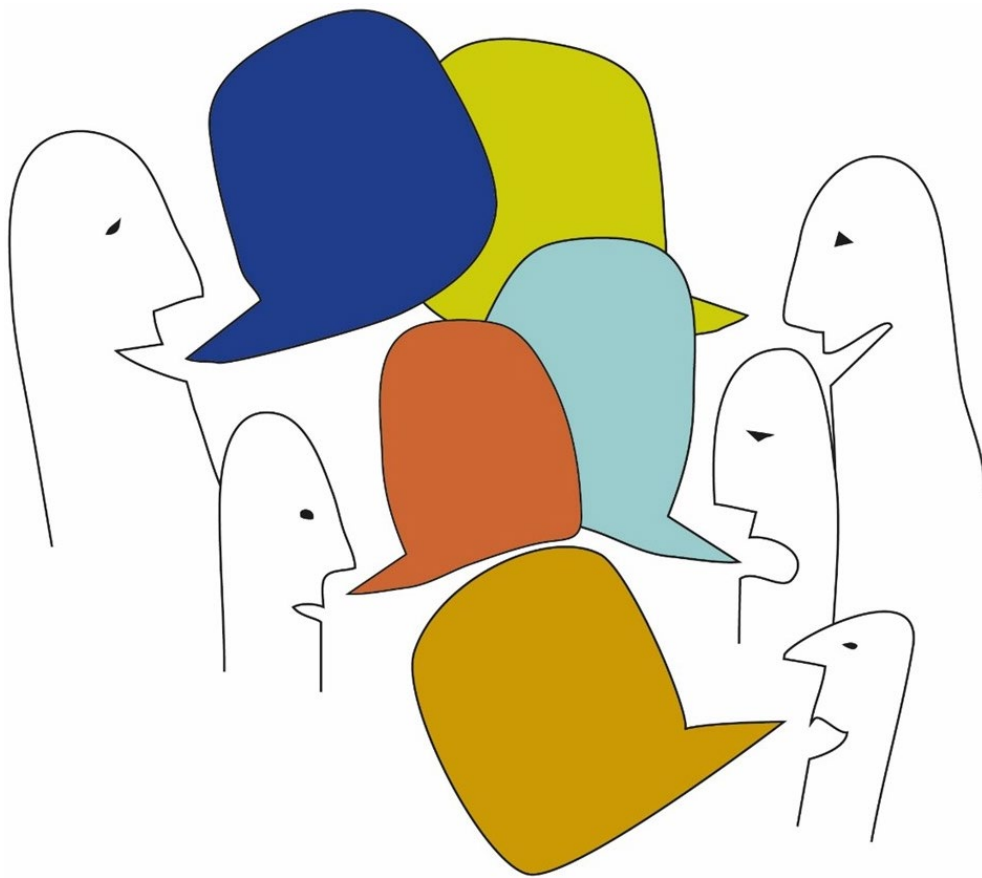


Granskningsutlåtande

Detaljplan för Intagan S:1 m.fl. Kommunalt
huvudmannaskap för gata



Granskning pågick under perioden 24 juni och 8 augusti 2025

Dokumenttitel:	Detaljplan för Intagan S:1 m.fl.
Diarienummer ByggR:	P2022-48
Diarienummer MSN:	275-2022
Skapad:	2025-09-30

Innehåll

GRANSKNINGSUTLÅTANDE	4
RESULTAT AV GRANSKNINGEN	4
Lista över de som har lämnat synpunkter	4
Ändringar i planförslaget efter granskningen	5
SÅ HAR GRANSKNINGEN GÅTT TILL.....	5
SYNPUNKTER UNDER GRANSKNINGEN.....	6
Statliga och regionala myndigheter och organisationer.....	6
Kommunala förvaltningar och bolag	6
Övriga organisationer, företag och privatpersoner	7
MEDVERKANDE TJÄNSTEMÄN	10
BILAGA GRANSKNINGSYTTRANDET	11

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

I granskningsutlåtandet redovisar kommunen de synpunkter som har kommit in under granskningen av detaljplanen och kommunens ställningstaganden till dessa. Synpunkterna är sammanfattade för att göra redogörelsen tydlig. Alla yttranden från granskningen finns i sin helhet längst bak i granskningsutlåtandet. Kommunen redovisar också en sammanställning av de synpunkter som har kommit in under hela detaljplaneprocessen och som inte har blivit tillgodosedda.

Ställningstagandena utgår i huvudsak från detaljplanens syfte som är Kommunalt huvudmannaskap för gata.

RESULTAT AV GRANSKNINGEN

14 skriftliga yttranden har kommit in till miljö- och samhällsnämnden.

Lista över de som har lämnat synpunkter

Statliga och regionala myndigheter och organisationer

Namn	Datum	Synpunkt
Länsstyrelsen	2025-07-02	Ingen synpunkt.

Kommunala förvaltningar och bolag

Namn	Datum	Synpunkt
Lantmäterimyndigheten	2025-06-27	Förtydligande i planbeskrivning.

Övriga organisationer, företag och privatpersoner

Namn	Datum	Synpunkt
GlobalConnect	2025-06-30	Ingen synpunkt.
Sametinget	2025-08-05	Ingen synpunkt.
Jämtkraft	2025-08-08	Ingen synpunkt förutsatt att anläggningar inte påverkas negativt av rättigheter eller kostnader.
G1. AS	2025-08-04	Synpunkt på åtgärder och kostnader i förhållande till en pågående detaljplan med samma syfte.
G2. AH	2025-08-05	Synpunkt på åtgärder och kostnader i förhållande till en pågående detaljplan med samma syfte.
G3. CB	2025-08-05	Synpunkt på åtgärder och kostnader i förhållande till en pågående detaljplan med samma syfte.
G4. JT	2025-08-05	Synpunkt på åtgärder och kostnader i förhållande till en

Namn	Datum	Synpunkt
		pågående detaljplan med samma syfte.
G5. HW	2025-08-07	Synpunkt på åtgärder och kostnader i förhållande till en pågående detaljplan med samma syfte.
G6. JH	2025-08-07	Synpunkt på åtgärder och kostnader i förhållande till en pågående detaljplan med samma syfte.
G7. PM	2025-08-05	Synpunkt på åtgärder och kostnader i förhållande till en pågående detaljplan med samma syfte.
G8. MS	2025-08-05	Synpunkt gällande u-området över hens fastighet samt synpunkt på åtgärder och kostnader i förhållande till en pågående detaljplan med samma syfte.
G9. OS	2025-08-06	Synpunkt på att inget avtal är upprättat angående ersättning för intrång på hens fastighet på grund av u-området.

Ändringar i planförslaget efter granskningen

Med anledning av de synpunkter som har kommit in under granskningen har kommunen valt att göra följande ändringar i planförslaget:

- Planbeskrivningen har kompletterats med text under genomförandefrågor enligt Lantmäterimyndighetens yttrande.
- Kommunen har tagit beslut i tekniska nämnden den 22 oktober 2025 § 164 att övertagande av vägar till kommunalt huvudmannaskap ska ske i befintligt skick vilket innebär att de boende inte behöver bekosta upprustning av vägen. Punkten under ekonomiska frågor i planbeskrivningen gällande marksamfällighetens ansvar att bekosta eventuella åtgärder för vägen tas därför bort.

SÅ HAR GRANSKNINGEN GÅTT TILL

Detaljplanen har varit tillgänglig för synpunkter under tiden 24 juni till 8 augusti 2025. Information om granskningen skickades via brev eller e-post till berörda sakägare, myndigheter, organisationer, kommunala förvaltningar och hyresgäster samt andra boende/verksamma. Detaljplaneförslaget har också funnits på kommunens hemsida samt på Östersunds bibliotek.

Granskningshandlingarna bestod av:

- Plankarta med planbestämmelser
- Planbeskrivning

- Grundkarta
- Fastighetsförteckning med bedömda sakägare
- Samrådsredogörelse

SYNPUNKTER UNDER GRANSKNINGEN

De huvudsakliga synpunkterna i yttrandena handlade om kostnadsansvar gällande kommunalt övertagande av vägen samt synpunkter gällande u-området för ledningsrätten. I texten nedanför följer en sammanfattning av synpunkterna och samhällsbyggnads ställningstaganden till dem. Fullständiga yttranden finns som en bilaga längst bak i granskningsutlåtandet.

Statliga och regionala myndigheter och organisationer

Länsstyrelsen

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Kommunala förvaltningar och bolag

Lantmäterimyndigheten

Prövningen av 6§ ledningsrättslagen (LL) består dels av en lämplighetsprövning om att ledningsrätt inte får upplåtas om ändamålet lämpligen bör tillgodoses på annat sätt, dels en intresseavvägning där fördelarna med ledningsrätten ska vägas mot olägenheterna från både allmän och enskild synpunkt.

När en detaljplan innehåller en bestämmelse om rättighetsområde för ledningsrätt, ska prövningen av 6§ Ledningsrättslagen (LL) göras redan i planärendet. Det bör förtydligas i planbeskrivningen att någon ny prövning av 6§LL då inte ska göras i den lantmäteriförrättning där ledningsrätten upplåts, vilket framgår av 6a§LL. Det gäller dock bara om ledningsrätten upplåts under detaljplanens genomförandetid och i enlighet med planbestämmelsen. Övriga villkor i LL ska alltid prövas i lantmäteriförrättningen.

När genomförandetiden gått ut ska 6§LL prövas i vanlig ordning i samband med lantmäteriförrättningen.

Bestämmelser om fastighetsindelning och rättighetsområden har med ett gemensamt namn tidigare kallats för fastighetsindelningsbestämmelser. Bestämmelser som reglerar rättigheter enligt 4 kap 18 § andra stycket punkt 2-4 plan- och bygglagen kan därför benämnas bestämmelser om rättighetsområden.

Samhällsbyggnads kommentar:

Planbeskrivningen kompletteras i enlighet med yttrandet.

Övriga organisationer, företag och privatpersoner

Jämtkraft

Jämtkraft Elnät AB

Jämtkraft Elnät AB har anläggningsdelar inom planområdet (i huvudsak utefter vägar och gator) vilket bla innebär att det nya planerade u-området kan komma att beröras av befintliga anläggningsdelar såsom nätstation, kabelskåp och markförlagda elledningar. Av exploateringen orsakade förändringar i det befintliga elnätet bekostas av exploatören.

Jämtkraft AB, Fjärrvärme

Jämtkraft AB har anläggningsdelar inom planområdet (i huvudsak utefter vägar och gator) vilket bla innebär att det nya planerade u-området kan komma att beröras av befintliga anläggningsdelar såsom fjärrvärmerör, kabelskåp och brunnar. Av exploateringen orsakade förändringar i det befintliga fjärrvärmenätet bekostas av exploatören.

Samhällsbyggnads kommentar:

Synpunkten noteras.

G1.AS, G2.AH, G3.CB, G4.JT, G5.HW, G6.JH

Som anmärkning på ”Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl” vill jag uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannaskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förrättningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill jag att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.

Samhällsbyggnads kommentar:

Skillnaden i kostnadsansvar förklaras av att Mjällestigen, vid undersökning av vägen, inte bedömts uppfylla kommunal standard, vilket vägarna inom detaljplanen för Frösö-Berge gör.

Tekniska nämnden har, den 22 oktober 2025 § 164, beslutat om att kommunen ska överta vägar i befintligt skick när huvudmannaskapet ändras från enskilt till kommunalt. Beslutet innebär att samfällighetsföreningen inte ska bekosta åtgärder på Mjällestigen. Planbeskrivningen har inför antagandet reviderats genom att text angående samfällighetens kostnadsansvar tagits bort.

Gällande förrättningskostnader så ska samfällighetsföreningen inom Frösö-Berge, liksom samfällighetsföreningen inom Intagan bekosta förrättningen för fastighetsbildning där fastigheter övergår till kommunal fastighet. Detta inkluderar även förrättningskostnad för omprövning av gemensamhetsanläggning.

G7.PM

Jag vill härmed lämna en anmärkning gällande granskningen av förslaget om kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 m.fl. (Mjällestigen), som nu är ute på samråd.

Efter att ha tagit del av planbeskrivningen för detta ärende, samt jämfört med en tidigare genomförd process för Frösö Berge S:23 m.fl., framträder vissa betydande skillnader i hur samfälligheterna behandlas – särskilt vad gäller ansvarsfördelning och kostnader.

I fallet med Mjällestigen framgår det (sid 17 i planbeskrivningen) att samfälligheten förväntas bekosta eventuella åtgärder för att vägen ska uppnå kommunal standard inför ett övertagande. Denna typ av ekonomiskt ansvar nämns inte alls i planbeskrivningen för Frösö Berge S:23 m.fl. (sid 14). Det förefaller även som att förrättningskostnaderna som ska bäras av samfälligheten på Mjällestigen är fler eller större än vad som krävdes i det tidigare ärendet.

Mot bakgrund av detta vill jag uppmana kommunen att noggrant se över dessa skillnader, särskilt med hänsyn till kommunallagens princip om likabehandling av kommunens invånare. Att samfälligheterna behandlas olika i liknande ärenden utan tydlig motivering riskerar att skapa en upplevd och faktisk orättvisa.

Samhällsbyggnads kommentar:

Se kommentar ovan (G1.AS, G2.AH, G3.CB, G4.JT, G5.HW, G6.JH)

G8.MS

Jag vill lämna en synpunkt som berörd fastighetsägare och en som medlem i samfällighetsföreningen.

Gällande detaljplanens påverkan på min fastighet så är min bedömning att förslaget U-område passerar där det idag finns en befintlig mur, stentrappa samt

träd. Dessa får naturligtvis inte påverkas av U-området eller den planerade ledningsrätten. I ett kommande avtal gällande fastighetsreglering är det viktigt att det finns med att kommunen är skyldig att återställa trädgården i tidigare skick om grävning ska ske samt en formulering om ersättning för själva intrånget som ju innebär att vi inte kan använda marken.

Som anmärkning på ”Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl” vill jag uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannaskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förätningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill jag att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.

Samhällsbyggnads kommentar:

Gränsen för U-området kommer ligga 1,5 meter från muren. Del av stentrappan ligger inom U-området.

Avtalet avser överenskommelse om ledningsrätt, där regleras att trädgården ska återställas efter grävningen. Ersättning för ledningsrätten betalas ut i samband med bildande av ledningsrätt. Någon ytterligare ersättning vid eventuell framtida grävning betalas inte ut.

Gällande skillnader i ansvar och kostnader gentemot detaljplanen i Frösö-Berge, se kommentar ovan (G1.AS, G2.AH, G3.CB, G4.JT, G5.HW, G6.JH).

G9.OS

Med hänvisning till vårt yttrande i samrådfasen så kan vi fastighetsägare till Intagan 34 konstatera att det fortsatt inte finns något avtal upprättat gällande ersättning för intrånget på vår fastighet.

Samhällsbyggnads kommentar:

Avtal kommer tecknas innan detaljplanen antas.

MEDVERKANDE TJÄNSTEMÄN

Östersund den 30 september 2025

Maria Boberg

Stadsarkitekt

Andrea Eriksson

Planarkitekt

BILAGA GRANSKNINGSYTTRANDET



Östersunds kommun
samhallsbyggnad@ostersund.se

Granskning av detaljplan för Intagan S:1 m.fl. Kommunalt huvudmannaskap för gata, Östersunds kommun

Kommunens ärendenummer: P 2022-48

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med standardförfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 2191-24, daterat den 20 mars 2024.

Syftet med detaljplanen

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra ett kommunalt huvudmannaskap för gatan Mjällestigen på Frösön. Idag är gatan en gemensamhetsanläggning och Frösö Ångar samfällighetsförening ansvarar för drift och underhåll av gatan. Detaljplanen syftar även till att möjliggöra bildandet av en ledningsrätt för vatten- och avloppsledningar som ligger under privata fastigheter inom planområdet samt att utöka de tre tomterna som belastas av ledningsrätten med en mindre yta.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av samhällsplanerare [REDACTED] med
samhällsplanerare [REDACTED] som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför
namnunderskrift.

YTTRANDE

Datum: 2025-06-26

Byggnadsnämnden
Östersunds kommun

Skede: Granskning

Dnr MSN: 275-2022

Dnr ByggR: P2022-48

Granskning av detaljplan för Intagan S:1 m.fl.

Lantmäterimyndigheten vill lämna följande synpunkt:

Prövningen av 6§ ledningsrättslagen (LL) består dels av en lämplighetsprövning om att ledningsrätt inte får upplåtas om ändamålet lämpligen bör tillgodoses på annat sätt, dels en intresseavvägning där fördelarna med ledningsrätten ska vägas mot olägenheterna från både allmän och enskild synpunkt.

När en detaljplan innehåller en bestämmelse om rättighetsområde för ledningsrätt, ska prövningen av 6§ Ledningsrättslagen (LL) göras redan i planärendet. Det bör förtydligas i planbeskrivningen att någon ny prövning av 6§LL då inte ska göras i den lantmäteriförrättningen där ledningsrätten upplåts, vilket framgår av 6a§LL. Det gäller dock bara om ledningsrätten upplåts under detaljplanens genomförandetid och i enlighet med planbestämmelsen. Övriga villkor i LL ska alltid prövas i lantmäteriförrättningen. När genomförandetiden gått ut ska 6§LL prövas i vanlig ordning i samband med lantmäteriförrättningen.

Övrigt medskick

Bestämmelser om fastighetsindelning och rättighetsområden har med ett gemensamt namn tidigare kallats för fastighetsindelningsbestämmelser.

Bestämmelser som reglerar rättigheter enligt 4 kap 18 § andra stycket punkt 2-4 plan- och bygglagen kan därför benämnas bestämmelser om rättighetsområden.

För Lantmäterimyndigheten

 förrättningslantmätare.

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-06-30 13:43:56
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: P 2022-48
Categories: Plan & Bygg

Hej
Jag söker kontakt med planarkitekt [REDACTED] angående detaljplanen för Intagan s:1.

Jag uppfattar inte att planen i sig medför några risker för flytt eller annan negativ påverkan på de fiberledningar som GlobalConnect nu äger efter övertagande från Jämtkraft. Men jag har lite andra reflektioner kring planprocessen jag vill diskutera.

[REDACTED]
Bolagslantmätare, Tillstånd & Avtal

[REDACTED]
[GlobalConnect.se](https://globalconnect.se)
Följ oss på [LinkedIn](#)



2025-08-05

dnr 5.2.2- 2025-1257

Östersunds kommun

samhallsbyggnad@ostersund.se

**Yttrande avseende underrättelse om granskning av detaljplan för Intagan
S:1 m. fl.**

Dnr MSN: 275-2022

Sametinget avstår från att yttra sig i rubricerat ärende.

I Sametingets yttrande har enhetschef [REDACTED] beslutat efter föredragning av samhällsplanerare [REDACTED] avdelningen Samiska näringar.

Östersunds kommun
samhallsbyggnad@ostersund.se

Svar på samråd Intagan S:1 m.fl	Dnr: ByggR: P2022-48 MSN: 275-2022
Jämtkraft Elnät AB Jämtkraft Elnät AB har anläggningsdelar inom planområdet (i huvudsak utefter vägar och gator) vilket bla innebär att det nya planerade u-området kan komma att beröras av befintliga anläggningsdelar såsom nätstation, kabelskåp och markförlagda elledningar. Av exploateringen orsakade förändringar i det befintliga elnätet bekostas av exploatören. Genom "www.ledningskollen.se" kan kostnadsfritt kartor med våra elledningar erhållas. Observera att dessa endast får vara underlag för grov planering. För lägesbestämning på plats beställs kabelutsättning via samma tjänst. Jämtkraft elnät har inget att erinra mot föreslagen ändring av detaljplan förutsatt att våra anläggningar inte påverkas negativt av rättigheter eller kostnader.	Kontakt: [Redacted contact information]
Jämtkraft AB, Fjärrvärme Jämtkraft AB har anläggningsdelar inom planområdet (i huvudsak utefter vägar och gator) vilket bla innebär att det nya planerade u-området kan komma att beröras av befintliga anläggningsdelar såsom fjärrvärmerör kabelskåp och brunnar. Av exploateringen orsakade förändringar i det befintliga fjärrvärmenätet bekostas av exploatören. Genom "www.ledningskollen.se" kan kostnadsfritt kartor med våra elledningar erhållas. Observera att dessa endast får vara underlag för grov planering. För lägesbestämning på plats beställs	Kontakt: [Redacted contact information]

kabelutsättning via samma tjänst. Jämtkraft AB har inget att erinra mot föreslagen ändring av detaljplan förutsatt att våra anläggningar inte påverkas negativt av rättigheter eller kostnader.	

From: [admin.planochbygg](mailto:admin.planochbygg@ostersund.se)
To: [REDACTED]
Subject: VB: Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl
Date: den 5 augusti 2025 10:43:52

Med vänlig hälsning,

[REDACTED]

Koordinator
Östersunds kommun
Samhällsbyggnad, Plan och bygg

831 82 Östersund
Kundcenter 063-14 30 00

www.ostersund.se
www.facebook.com/ostersundskommun

Från: [REDACTED]
Skickat: den 4 augusti 2025 22:09
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl

Hej!

Som anmärkning på ”Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl” vill jag uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannaskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förätningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill jag att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.

Med vänlig hälsning,

[REDACTED]

From: [admin.planochbygg](mailto:admin.planochbygg@ostersund.se)
To: [REDACTED]
Subject: VB: Anmärkning på planändringsprocess Intagan S:1 m.fl.
Date: den 5 augusti 2025 11:35:27

Med vänlig hälsning,

[REDACTED]

Koordinator
Östersunds kommun
Samhällsbyggnad, Plan och bygg

831 82 Östersund
Kundcenter 063-14 30 00

www.ostersund.se
www.facebook.com/ostersundskommun

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: [REDACTED]
Skickat: den 5 augusti 2025 11:19
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Anmärkning på planändringsprocess Intagan S:1 m.fl.

Som anmärkning på "Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl" vill jag uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannaskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förämningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill jag att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.

Vänlig hälsning, [REDACTED]
Medlem i samfällighetsföreningen på Mjällestigen.

Kontaktuppgifter:

[REDACTED]

From: [admin.planochbygg](mailto:admin.planochbygg@ostersund.se)
To: [REDACTED]
Subject: VB: Mjällestigen Intagan S:1 mfl
Date: den 5 augusti 2025 10:43:38

Med vänlig hälsning,

[REDACTED]

Koordinator
Östersunds kommun
Samhällsbyggnad, Plan och bygg

831 82 Östersund
Kundcenter 063-14 30 00

www.ostersund.se
www.facebook.com/ostersundskommun

Från: [REDACTED]
Skickat: den 5 augusti 2025 08:42
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Mjällestigen Intagan S:1 mfl

Hej,

Som anmärkning på "Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl" vill jag uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannaskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förätningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill jag att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.
Tacksam för svar!

Med vänlig hälsning

[REDACTED]
[REDACTED]

G4.JT

From: [admin.planochbygg](#)
To: [REDACTED]
Subject: VB: Ang. planändringsprocessen (ändring av Mjällestigen till kommunalt huvudmannskap).
Date: den 5 augusti 2025 10:41:09

Från: [REDACTED]
Skickat: den 5 augusti 2025 10:26
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Kopia: [REDACTED]
[REDACTED]
Ämne: Ang. planändringsprocessen (ändring av Mjällestigen till kommunalt huvudmannskap).

Hej

Ang. planändringsprocessen (ändring av Mjällestigen till kommunalt huvudmannskap).

Som anmärkning på ”Granskning av kommunalt huvudmannskap för Intagan S:1 mfl” vill jag uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förätningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill jag att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.

Vänligen [REDACTED]

Boende på Mjällestigen

G5.HW

Från: [REDACTED]

Skickat: den 7 augusti 2025 19:53

Till: KC <kundcenter@ostersund.se>

Ämne: Anmärkning på planändringsprocesser - ändring av huvudmannaskap

Till Samhällsbyggnadskontoret!

Skickar detta till kundcenter-adressen för att det tydligen är lättare att följa var detta ärende tar vägen och behandlas. Ni har liknande åsikter från fler medlemmar på den anmodade adressen samhallsbyggnad@ostersund.se och det här är samma ärende.

Det gäller underrättelse om planändringsprocessen för Intagan S1 mfl som skickades ut till alla medlemmer i Mjällestigens samfällighetsförening.

Som anmärkning på ”Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl” vill vi uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannaskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förätningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill vi att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.

Frösö Berge är **ett** ärende vi jämfört med. Finns det flera(pågående eller genomförda) med skillnaderna i kostnader och åtagande för de olika föreningarna i samma typ av ärende är det beklagligt och inte förenligt med likställighetsprincipen som uttrycks i 2 kap. 3 § kommunallagen.

Båda planbeskrivningarna bifogas för tydlighetens skull.

Vänligen

[REDACTED]

From: admin.planochbygg
To: [REDACTED]
Subject: VB: Synpunkt planändring Mjällestigen, Frösön
Date: den 8 augusti 2025 08:02:38

Från: [REDACTED]
Skickat: den 7 augusti 2025 21:38
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkt planändring Mjällestigen, Frösön

Hej!

Som anmärkning på "Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl" vill jag uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannaskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förärrningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill jag att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.

Med vänlig hälsning

[REDACTED]

From: [admin.planochbygg](mailto:admin.planochbygg@ostersund.se)
To: [REDACTED]
Subject: VB: Synpunkt på Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan Mjällestigen
Date: den 5 augusti 2025 15:20:15

Från: [REDACTED]

Skickat: den 5 augusti 2025 15:18

Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>

Ämne: Synpunkt på Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan Mjällestigen

Hej,

Jag vill härmed lämna en anmärkning gällande granskningen av förslaget om kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 m.fl. (Mjällestigen), som nu är ute på samråd.

Efter att ha tagit del av planbeskrivningen för detta ärende, samt jämfört med en tidigare genomförd process för Frösö Berge S:23 m.fl., framträder vissa betydande skillnader i hur samfälligheterna behandlas – särskilt vad gäller ansvarsfördelning och kostnader.

I fallet med Mjällestigen framgår det (sid 17 i planbeskrivningen) att samfälligheten förväntas bekosta eventuella åtgärder för att vägen ska uppnå kommunal standard inför ett övertagande. Denna typ av ekonomiskt ansvar nämns inte alls i planbeskrivningen för Frösö Berge S:23 m.fl. (sid 14). Det förefaller även som att förrättningskostnaderna som ska bäras av samfälligheten på Mjällestigen är fler eller större än vad som krävdes i det tidigare ärendet.

Mot bakgrund av detta vill jag uppmana kommunen att noggrant se över dessa skillnader, särskilt med hänsyn till kommunallagens princip om likabehandling av kommunens invånare. Att samfälligheterna behandlas olika i liknande ärenden utan tydlig motivering riskerar att skapa en upplevd och faktisk orättvisa.

Jag önskar en bekräftelse på att denna synpunkt tagits emot och att

kommunen avser att bemöta den – antingen genom att förklara grunderna för den skilda behandlingen eller genom att justera det aktuella förslaget i enlighet med likabehandlingsprincipen.

Tack på förhand för återkoppling.

Vänliga hälsningar,

[Redacted signature]

From: admin.planochbygg
To: [REDACTED]
Subject: VB: Synpunkter på granskning av detaljplan för Intagan S:1 m.fl.
Date: den 5 augusti 2025 10:07:16

Från: [REDACTED]
Skickat: den 5 augusti 2025 08:26
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter på granskning av detaljplan för Intagan S:1 m.fl.

Hej!

Jag vill lämna en synpunkt som berörd fastighetsägare och en som medlem i samfällighetsföreningen.

Gällande detaljplanens påverkan på min fastighet så är min bedömning att föreslaget U-område passerar där det idag finns en befintlig mur, stentrappa samt träd. Dessa får naturligtvis inte påverkas av U-området eller den planerade ledningsrätten. I ett kommande avtal gällande fastighetsreglering är det viktigt att det finns med att kommunen är skyldig att återställa trädgården i tidigare skick om grävning ska ske samt en formulering om ersättning för själva intrånget som ju innebär att vi inte kan använda marken.

Som anmärkning på "Granskning av kommunalt huvudmannaskap för Intagan S:1 mfl" vill jag uppmärksamma kommunen på skillnader i medlemmarnas åtagande jämfört med en liknande process för huvudmannaskap i Frösö Berge S:23 mfl.

Det gäller åtagande för att bekosta åtgärder av vägen innan övertagandet, ett kostnadsansvar som läggs på Samfällighetsföreningen på Mjällestigen, men inte föreningen Frösö Berge.

Det ser dessutom ut som att Samfällighetsföreningen på Mjällestigen ska stå för flera förätningskostnader än Frösö Berge.

Eftersom alla medlemmar/invånare i samma kommun enligt kommunlagen ska behandlas lika vill jag att ni ser över dessa två ärenden och ser till att inte Samfällighetsföreningen på Mjällestigen särbehandlas negativt på något vis.

Mvh

[REDACTED]

From: [admin.planochbygg](#)
To: [REDACTED]
Subject: VB: Avseende granskning av detaljplan för Intagan S:1 m.fl.
Date: den 6 augusti 2025 07:39:07

Från: [REDACTED]
Skickat: den 6 augusti 2025 07:28
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Kopia: [REDACTED]
Ämne: Avseende granskning av detaljplan för Intagan S:1 m.fl.

Avseende granskning av detaljplan för Intagan S:1 m.fl.

Med hänvisning till vårt yttrande i samrådfasen (se mail nedan) så kan vi fastighetsägare till Intagan 34 konstatera att det fortsatt inte finns något avtal upprättat gällande ersättning för intrånget på vår fastighet.

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Datum: tisdag, 2 april 2024 19:47
Till: samhallsbyggnad@ostersund.se
<samhallsbyggnad@ostersund.se>
Kopia: [REDACTED]
Ämne: Avseende samråd om detaljplan för Intagan S:1 m.fl.

Avseende samråd om detaljplan för Intagan S:1 m.fl.

Vi fastighetsägare till [REDACTED] konstaterar att det föreslagna markreservatet innebär ett stort intrång på vår fastighet.
Som kompensation för intrånget skall avtal tecknas mellan kommun och oss fastighetsägare.
Dessa avtal är ej upprättade.

[REDACTED]