



Detaljplan för del av Karlslund 2:1 Parhus i Eriksberg Östersunds kommun

SYNPUNKTER FRÅN ENSKILDA Bilaga till samrådsredogörelse

Synpunkter besvaras tematiskt i samrådsredogörelsen under rubriken *Synpunkter från enskilda*, sida 7-19.

Eftersom synpunkterna besvaras tematiskt i samrådsredogörelsen har inkomna synpunkter också sammanställts i denna bilaga.

1. ACJ (2017-10-02)

Jag var på samrådsmötet den 26/9 ang byggplanerna i området vid Skidstadion. På mötet ställdes samma fråga gång på gång till Ann-Sofie Andersson och till de två tjänstemän som var med. Frågan var: På vilket sätt är Östersund och dess invånare betjänta av att det byggs tre privata gigantiska lyxvillor på ett allmänt och mycket omtyckt friluftsområde. Frågan fick, som sagt, ställs flera gånger innan Ann-Sofie Andersson till sist svarade att Östersund behöver höginkomsttagare och höginkomsttagare behöver bo exklusivt... Är detta den socialdemokratiska visionen för framtiden???! Var står andra partier?

De två tjänstemännen svarade på samma fråga att dessa tre hus ger ett "avtryck" för Östersund, vilket tydligen skulle vara ett av kriterierna för Östersunds bygglov. Kan detta vara riktigt!!! Måste man inte precisera sig mera??? "Avtryck" har väl inget egenvärde???? Kryptosporidium satte ju också avtryck i Östersund! För oss som var på mötet blev det klart att det varit många konstiga turer i ärendet genom åren, och man får en bild av den politiska/byråkratiska hanteringen som absolut för tankarna till mygel! Politiker har bl.a. desinformerat allmänheten ang ändamålet med byggplanen. Ann-Sofie Andersson sa på ett möte för något år sedan att bygglovet avsåg turistboende, vilket Mattias Fredriksson på samrådsmötet nu sa aldrig varit planen. OM politikerna missuppfattat Fredrikssons planer och alltså beviljat bygglov på fel grunder, borde då inte beslutet omprövas???

Vi är många som bor i lägenhet i området. Fler lägenheter är under byggande och planerade. För oss är lättillgängliga grönområden extra viktiga. Vi vet att vi kan ta oss ut i skogen och skidspåren på olika sätt, men det är de små vardagliga aktiviteterna som att rasta hunden, bygga snögubbar med barnbarnen eller ha picknick i detta vackra område, som ger livskvalité. I Östersund är vi glada över att staden växer, vi är införstådda med bostadsbristen och välkomnar att bostäder byggs. Men de tre lyxhusen är varken svar på bostadsbristen eller ger något annat av värde för Östersund!!!

2. AC, Gråhunden 10 (2017-10-01)

Har med stigande irritation och tyvärr lite uppgivenhet tagit del av exploateringsplanerna i närheten av ÖSK-området.

Jag deltog vid samrådsmötet i tisdags (26/9), och var nära en hjärtinfarkt av vad jag fick höra.

Det är en hel del saker i ärendet som är ytterst anmärkningsvärda. Ska försöka punkta upp några här nedan, efter inrådan från "moderatorn" vid mötet:

- Ängen och skogsområdet mellan ängen och ÖSK har sedan långliga tider använts som strövområde och transportväg upp till spåren vintertid (man kan faktiskt ta sig upp skidledes nästan nerifrån sta'n). Allt detta skulle förintas genom de monstruösa byggnationerna som vi fick se planeras. Knappast någon torde vilja röra sig strax utanför villatomterna. Dessutom avskärs ju den gamla hävdvunna vandringsstigen, även om arkitekten vid mötet försökte förklara att det faktiskt kommer att gå att snirkla sig förbi tomterna (men då måste man korsa grusade vägar mm)
- Hela historien hur Mattias Fredriksson via sitt bolag fått "markanvisning" i detta av allmänheten flitigt använda ströv- och lekområde för att som det hette från början "utveckla området", vilket ganska snart visade sig möjligen vara utvecklande för de tre mycket välbesuttna potentiella ägarna till tomter och hus, men direkt avvecklande av aktiviteter för den stora allmänheten.
- Beträffande eventuellt "jäv", så avfärdades det väldigt kort och koncist med att kommunens jurist konstaterat att det inte förelegat något sådant. Min fråga: Borde inte en fristående, icke kommunanställd jurist pröva fallet? Annars kan ju kommunjuristen anses vara jävig såvitt jag kan förstå. Oavsett jäv-frågan, så borde väl ett kommunalråd ha vissa moraliska riktlinjer. Hela handhavandet luktar mygel lång väg. Hur kan man f.ö. på allvar mena att staden skulle må bra av att locka till sig extremrika människor (t.ex. genom aktieklipp) som absolut måste bo på 900 kvm boyta och 3000 kvm tomt? Jag tror att det är helt andra saker som lockar, t.ex. orörd natur nära ett välkött spårrområde.
- Vad gäller parhusområdet vid dagisområdet, så verkar det vara en slags ursäkt för vräkbyggnationerna ovan. Även detta område anser jag vara mycket olämpligt för bostadsbyggnation. Det används också av många strövare, och inte minst av förskolebarnen.

Avståndet till skidspåren är alldeles för lite också, ca 10m enligt arkitekten. Snälla - visa att ni (du Ann-Sofie Andersson) har modet att ta till er av en mycket stark opinion mot dessa utbyggnadsplaner, och låt oss behålla den orörda skogen närmast ÖSK. Ni skulle vinna min och många andras respekt om ni vågar backa. Vägen framåt går ofta via ett steg bakåt ibland.

3. AW, CW, MS, GS, CJ, PJ, A, OB och SB (2017-10-02)

Vi vill protestera mot planerna att uppföra 3 friliggande villor i välbesökt och genuint friluftsområde intill ÖSK.

Med dessa 3 stora villor, varav den ena dubbelt så stor som de övriga och 3 (!) våningar hög, kommer detta skogsområde skövlas och för alltid försvinna. Några få träd kanske får stå kvar men karaktären av sammanhållen orörd natur, träd och stigar kommer ej finnas längre. Istället kommer dessa hus dominera skogskanten och förändra den lugna och natursköna skogsslutningen där man kan vandra och hämta livskraft ur grönska och stillhet under alla årstider.

Vid grillplatsen strax bakom pulkabacken kommer den största villan att ligga; hur kul är det att ta med barnen på en skogsutflykt dit, och ha en jättelik villa nästan i knät??? Här har gemene man tillgång till en enastående vacker utsikt över vår fina stad, Frösön och fjällvärlden. Ett nära tillgängligt naturområde, med söderläge, älskat av alla generationer. Detta område måste få fortsätta vara förunnat fler än de få personer som är tänkt att bebo dessa stora hus. Att ströva längs den stig som i dagsläget slingrar sig upp genom skogen blir ej möjlig - ett avbräck för motionärer, skidåkare, barnfamiljer och alla andra.

Det är märkligt att kommunen och Mattias Fredriksson vill genomföra ett sådant projekt, när de möter ett sådant massivt motstånd från så många Östersundsbor. Var finns respekten och lyhördheten från våra folkvalda politiker?? Hur gynnar detta bygge Östersundsborna??

Bygg gärna på en annan plats, men inte denna del av ÖSK-området!! Tänk om och tänk rätt!!! Lämna detta område till kommande generationer.

4. AL och JA (2017-10-02)

Vill härmed lämna synpunkter på ovan byggen, vi tycker att stora delar av naturliga strövområden försvinner för barnfamiljerna, djurägare och motionärer men även för gemene man.

Att ta sig ut "runt knuten" för att kunna ströva fritt på ängar och stigar i skogen är uppskattat och en viktig del för vår hälsa och motion.

Sedan undrar jag om vi löser bostadsköer med så enormt stora hus med enorma tomter, tänker också att det är fåtal som har råd att bo där.

Vi emotsäger oss förslaget.

5. AS, Byalaget 19 (2017-10-02)

Under många, många år har jag dagligen under mina promenader med hunden eller skidåkning i fina spår kunnat njuta av den underbara, orörda naturen i ÖSK-området.

Under mötet 26/9 framkom tydligt hur upprörda boende i Karlslundsområdet är över att kommunen planerar att låta bygga villor i detta område – tre lyxvillor och sex parhus. Vacker skog ska fällas och vägar

asfalteras. Hela skidområdet med sin orörda natur kommer då att bli totalförstört. Placera husen på ängarna mellan Körfältet och Remonthagen istället. Där finns redan asfalterade vägar och busshållplatser.

6. AR, Killingen 1 (2017-10-02)

Angående parhus på "del av Karlslund 2:1" undrar jag hur ni tänkt lösa trafik och parkering situationen i direkt anslutning till detta projekt (alltså inte parkering för de nya parhusen). Ni anger att tillfartsväg in till de tänkta parhusen kommer ske genom bussvändzonen Skidspåret/Eriksbergsvägen. Hur tänker ni då? Vintertid fungerar denna vändzon för buss som en parkeringsplats för de som ska ut i skidspåren.

Senast i vintras hade bussarna stora problem med att vända pga. alla parkerade bilar. Sommartid parkeras det istället både i skogen (direkt på mark) eller intill den Fördelningsstation (Jämtkraft) som ligger i centrum av själva bussvändslingan. Att ha parkerade bilar intill dörrarna på fördelningsstationen omöjliggör elsäkert arbete i stationen.

I vintras parkerades (blockerades) det även på den tillfartsväg Östersunds Vatten använder för att ta sig till sin anläggning direkt bakom villorna på Skidspåret (Gatan). Hur blir det när Östersunds Vatten behöver tillgång till sin anläggning? Så här ser det ut under en normal dag. När det är arrangemang på skidstadion eller på Jämtkraft Arena eskalerar problemen för alla. Gatan Skidspåret används då som en parkering för besökande och trafikmängden ökar i och med detta markant!

7. AJ, Krumhornet 9 (2017-10-01)

Jag har varit och är fortsatt helt emot dessa byggplaner.

Har tidigare uttalat mig starkt kritiskt mot att bygga bort dessa fina grönområden och hänvisar åter till er rekommenderade Översiktsplan för Östersund 2040 där man kan läsa att man har för avsikt att bevara rekreations och grönområden: *"...stadens parker , kvalitativa grönområden och grön/vita stråk (sammanhängande naturstråk för människor, djur och växter) skall inte tas i anspråk för förtätning eftersom dessa är viktiga att behålla som lugna oaser i en livfull stad. De hjälper människan att behålla hälsan och ger förutsättning för biologisk mångfald i staden. Gröna miljöer nära bostaden främjar dessutom fysisk aktivitet..."*

Man kan hitta samma tankar i Plan för naturvård och park som är antaget 14 mars 2013

Det är en rik fauna och finns till och med fladdermöss i detta område och vad jag förstår är dessa fridlysta. Sakkunniga hävdar att man alltid ska

utföra en naturinventering innan man beviljar tillstånd för ett bygge men kommunen har bara viftat bort det som att det inte är nödvändigt.

Kan man verkligen strunta i fridlysta växter och djur?

Att bygga bort grönområden är mycket olyckligt då de aldrig kan återskapas igen.

Påminnas bör att de planerade byggena ligger i väldigt nära anslutning till både en av Östersunds största vattentäkter samt naturskyddsområdet Rannåsen.

Jag anser att det är besvärande för kommunen att man beviljat ensamrätt till dessa tomter för en privatperson som är anställd av densamma och som har som avsikt att bli bygga sig en egen bostad. Man kan inte låta bli att tycka att det liknar en jävsituation.

Det känns helt fel att kommunen har för avsikt att låta en exploatör med starka egenintressen få kommunen att bortse från flera av sina tidigare tagna beslut.

De tidigare antagna planerna känns väl genomtänkta och har kostat i både tid och pengar, och trots detta verkar det förvånande lätt att frångå tidigare beslut.

8. AM, Jämthunden 5(2017-10-01)

Undertecknad har tagit del av detaljplan för rubricerat område och vill lämna nedanstående synpunkter.

Vi har bott på Eriksbergsvägen i över 25 år. Under dessa år har vi flitigt nyttjat området som nu avses att exploateras i syfte att bygga tre exceptionellt stora villor, såväl på höjden som till markytan.

Vi är inte ensamma om att dagligdags glädjas åt detta skogsområde. Namnunderskrifter och skriftligt inkomna synpunkter vid planprocessen, deltagare vid informationsmöten, insändare, sociala medier, debattartiklar, medborgarförslag mm vittnar om att vi är många kommuninnevånare som ställer sig kritiska till exploateringen. Att i en demokratisk process köra över en så stark opinion i syfte att öka utbudet av bostäder i Östersund med tre spektakulära villor är rent ut sagt provokativt. Är det genom dessa arkitektritade hus som kommunen avser att "sätta Östersund på kartan"? I så fall är det dessutom såväl dumdristigt som löjeväckande.

Vi motsätter oss bestämt byggandet av bostäder på föreslagen mark.

Anledningen är att vi anser att det rimmar väldigt illa med tidigare planer samt nuvarande översiktsplan med tillhörande styrdokument.

- För tio år sedan gjordes en inventering av möjliga områden för nya bostadstomter i Östersund. 2 tomter

vid Lottastugan, Krumhornet, ingick i förslaget.
Efter samråd med sakägare och allmänhet lade man ned förslaget.

Inget av det som framkom genom samrådet för tio år sedan har förändrats. Snarare bör allmänintresset väga ännu tyngre eftersom antalet innevånare ökat och ett flertal nya bostadsområden i närområdet tillkommit sedan dess på promenadavstånd från skidstadion och skogsbrynet vid ängen och Lottastugan.
Därmed blir det ännu viktigare att bevara stadsnära naturområden för upplevelser och re-kreation.

- I planprogrammet hänvisas till kommunens olika översiktsplaner där man tar stöd för exploateringen. Exempelvis anses planförslaget bidra till hållbar tillväxt med mer attraktiva boenden med närhet till stadskärnan och natur. Attraktivare för vem undrar vi? För den stora allmänhet som vistas i området eller för några få?
- I kommunens "Plan för naturvård och park" förkortad till PNP, beslutad 2013, kan man bl a hitta nedanstående avsikter (kursivt, saxat):

"Alltid genomföra översiktliga naturvärdesinventeringar i ett tidigt skede i planprocessen vid förändrad markanvändning där naturmiljöer tas i anspråk för till exempel bebyggelse eller industri.

Först när vi har vetskap om det lokala områdets naturvärden, kan kommunen genomföra en balanserad planläggning där vi tar hänsyn till biologisk mångfald."

Betydande naturvärden finns i det område där bebyggelsen är planerad. Här finns stora bestånd av liljekonvaljer och blåsippor längs hela skogsbrynet fram till pulka-backen. Längre in i skogen finns guckusko. I skogen nära ängen finns mycket gamla granar och tallar och grova lövträd, alla skyddsvärda. Dessutom finns det fladdermöss och pärluggla i anslutning till ängen.

Dessa strukturer – blandskog, varierad ålder, flerskiktat krontak, död ved i form av stående skog och lågor mm – utgör dessutom en miljö för ännu ej etablerade, skyddsvärda arter. Sådana miljöer tar hundratals år att återskapa.

Ovanstående indikerar ett stort behov av en grundlig naturvärdesinventering under barmarkssäsong.

I en seriös demokrati- och samrådsprocess skulle den nu pågående inventeringen – precis som vi påpekade vid samrådet för planprogrammet – ha inventerats tidigare under barmarkssäsongen för att sedan ligga till grund för detaljplanen.

"Beakta, bevara och utveckla tätortsnära friluftsområden för rekreation och välbefinnande för allmänheten. Områdena ska kunna användas både i enskild och organiserad form."

Ängen vid Lottastugan används flitigt av många människor både på sommaren och vintertid. Det är inte bara de närmast boende som promenerar, orienterar, tränar sina hundar, har picknick, leker med sina barn, åker skidor mm. Det är ett viktigt friluftsområde för många kommuninvånare. Med de senaste bostadsbyggena på Remonthagen och Stadsdel Norr kommer dessutom behovet av och trycket på grönområdet att öka avsevärt.

Över ängen går dessutom en stig rakt in i det område som man avser att exploatera. Stigen leder upp till spårområdet. Vintertid går skidspår ända nerifrån Hästhagsvägen, genom Hästhagen och upp till nämnda stig. Det är möjligt att från ett stort närområde till fots eller på skidor ta sig till skogen och spårområdet utan att behöva korsa en bilväg. Väl inne i skogspartiet finner man dessutom en handfull stigar.

Utifrån ovanstående föreslår undertecknad att området inventeras på dess sociala värden.

Därutöver: Att hävda att planförslaget inte innebär en sådan någon negativ miljöpåverkan att en MKB behöver göras är att se alltför lättvindigt på frågan, framför allt med tanke på att många yttranden avser "de av oss kända värden" i kombination med en skymrande granskningen (dvs "på rummet", ej i fält).

"Varsamt skydda utsikten över Storsjön och fjällen som ett viktigt inslag i stadsbilden. Denna vy är viktig för välbefinnandet hos både invånare och tillfälliga besökare."

På ängen nedanför det tänkta exploateringsområdet finns parkbänkar utställda där man har en magnifik utsikt mot både Oviksfjällen och Åreskutan. Det är den enda plats man kan se båda fjällområdena samtidigt. Om byggnation skulle realiseras kommer detta område att ligga på privat mark och förloras för allmänheten.

"Rumslighet är ett begrepp som har stor betydelse för hur vi upplever de gröna miljöerna. Den rumsliga strukturen är viktig för orienteringsförmågan och en god rumslighet bidrar till de gröna miljöernas skönhets- och upplevelsevärden. En annan aspekt som har betydelse för upplevelsen är möjligheten att förstå landskapets olika delar som en helhet. Finns det element i landskapet som inte passar in minskar upplevelsen av helhet och därigenom skönhetsvärdena."

Med ett bebyggt grönområde försvinner den rymd och öppenhet som präglar området. Även om delar av grönområdet närmare ÖSK kommer att bevaras enligt planen förloras det helhetsintryck av ett obrutet skogsbryn och ett sammanhängande grönområde.

Utöver ovanstående ställer vi oss starkt frågande till om det över huvud taget är juridiskt möjligt för en kommunal förtroendekvinna att ge en direkt markanvisning till en intressent utan att först säkerställa syftet. Vid möte i samband med samråd för planprogrammet var syftet enligt Ann-Sofie Andersson att utveckla turismen,

vid senaste mötet var syftet att kunna attrahera företagsledare till kommunen genom att erbjuda bostäder "som sticker ut". Att dessutom påstå att det 2014 inte fanns intresse från andra än Skidspåret AB att köpa marken är rent ut sagt naivt. Vilka marknadsundersökningar ligger till grund för ett sådant påstående? Agera proaktivt och klokt – behåll skogen till glädje för tusentals som alternativ till tre bostäder åt välbeställda!

9. BD (2017-10-02)

Har synpunkter på detaljplanens utformning gällande de två områden vid ÖSK som det planeras nybyggnation på.

Hur har kommunen mage att vilja exploatera det äldsta och mest populära fritidsområdet ÖSK i Östersund? Det är ingen, absolut ingen, som är betjänt av detta förutom Fredriksson o Co. Motståndet för detta förslag är kompakt bland de som bor i Eriksberg/Karlslund och även bland övriga Östersundare som nyttjar ÖSK-området. Hur kan kommunen göra en "bedömning" att detta område passar alldeles utmärkt för nybyggnation av 3 st lyxvillor?

Hur kan ni i er vildaste fantasi tro att några lyxvillor skulle sätta Östersund på kartan?

Förtroendet för politikerna och tjänstemännen på kommunen är kört i botten, och Fredrikssons s.k "varumärke" likaså.

Något som verkligen sätter Östersund på kartan är ÖFK, inget annat.

10. BO, (2017-09-20) och (2017-10-02)

Jag bor en bit ner mot centrum i en hyreslägenhet. Jag använder regelbundet ovanstående lilla skogsdunge och äng nedanför, för promenader och att finna ro. Det har varit mycket viktigt för mej under en lång rehabiliteringsperiod. Kan inte förstå att det är viktigare att låta skidåkarna Mattias Fredriksson m.fl bygga sina miljon-villor där, än att vi stadsbor har det området som vårt naturnära område där vi kan hämta kraft. Inom forskningen om sambandet Hälsa och natur, finns det en hel del svensk forskning som visar naturens hälso-resurs. Jag tycker det är ett viktigt argument att lyfta fram i striden om ÖSK-byggerna

Patrik Grahn vid Sveriges lantbruksuniversitet i Alnarp har forskat på detta, kommit fram till att den som har tillgång till nära natur är friskare än den som vistas inne i en stad. Han har bl.a tittat på diagnosen stressrelaterad utmattning.

Man pratar om "vardagsnatur", och "sociala värden/ upplevelsevärden". Det är den natur som ligger nära, den natur som är lätt att ta sig till. Det biologiska värdet är ofta det som lyfts fram för att skydda natur. Men de andra värdena är nog så viktiga, de ger hälsovinster.

Nära natur inspirerar till att röra på sig, både som motion och att finna ro. Speciellt viktigt nu vid ÖSK när så många fler människor ska bo i närheten i alla nybyggda områden. Jag vill att ni presenterar hur många hushåll/ personer man räknar med som bor / ska bo nära ÖSK , när folk har flyttat in i de nya bostäderna på Stadsdel Norr. (på mötet 26 sept)

Utomhus-pedagogik är en viktig resurs i skola och daghem. ÖSK-området används redan och det är viktigt att det kan fortsätta. Det kommer att vara många barn som ska växa upp i området nära ÖSK.

"Gröna argument från FRISK i naturen" var (är?) ett nordiskt projekt, som visade på tydliga hälsovinster med att använda naturen för folkhälsans skull. De tog fram argument, baserade på vetenskaplig fakta, som vände sig till beslutsfattare, folkhälso-ansvariga m.fl.

Jag kräver att Östersunds Kommun gör en omprövning av byggplanerna. Och beaktar den forskning som är gjord kring HÄLSA och NÄRA NATUR samt de protester som finns. Det är Demokrati!

Jag protesterar mot nuvarande planer på husbygge vid ÖSK!

- Vi östersundare behöver ha kvar skogsområdet närmast Arctura för nära återhämtning / rekreation, förskolorna behöver området och övriga skolor i närområdet.
- Här finns fladdermöss och orkideér, arter som är skyddade.
- När bostäderna nedanför ängen byggdes en gång, lämnades en passage, en gångväg mellan husen upp till grönområdet som jag tror var kossorna väg från/till skogen och Jonsa-gården. På den tiden var det viktigt att inte utestänga boenden från att promenera upp dit. Nu bryr man sig inte från Kommunalt håll, verkar det som.
- Bara Östersund blir ett namn på kartan och har bostäder för kändisar som sticker ut. Ja, så sa faktiskt Ann- Sofi Andersson på samrådsmötet. Konstig åsikt av en socialdemokrat!!!!.....
- Vid ändhållsplatsen planeras radhus. Här tycker jag man ska ta bort de översta husen som ligger närmast spåren, för att minska känslan att man åker skidor / motionerar i ett bostadsområde.

11. BG, Byalaget 19, (2017-09-28)

Som boende i närområdet invänder jag starkt mot planen att bygga villor vid Skidstadion. Ovanför villorna har man planerat en väg från Krumhornet, vilket medför att det blir omöjligt att ta sig upp genom skogen, och allmänheten blir hänvisad till att promenera längs vägen där bilar kör.

Under "Syfte och innehåll" skriver kommunen att "Den nya bebyggelsens placering och utformning ska anpassas efter natur och topografi" men det sägs inget om anpassning till oss vanliga människor, t.ex. de som kommer att bo på Tallåsen, där det inte finns tillgång till skog, och vi som dagligen njuter av denna orörda natur. Det framstår som att förfarandet runt f.d. skidåkaren Fredriksson är viktigare för Östersunds kommun, än vad hundratals vanliga friluftsmänniskor och skattebetalare är.

Villorna kan med fördel byggas på Slakteriet eller Blomstergården i stället, eftersom ni sa, att ni ville ha variation på husen. Där skulle de inte ta orörd natur i anspråk och fortfarande ligga i nära anslutning till Skidstadion och övrig bebyggelse.

12. BNH, Fjällkon 3, 2017-10-02

Jag vill härmed kraftigt protestera mot planerade byggnationer i ÖSK-området. Karlslund 1:4.

Jag anser att tre STORA villor helt kommer att skära av de mest använda stigar, som leder upp till detta område. Ett område som används av många boende i norra staden och nu även av nyinflyttade på gamla I 5:s område. Inte bara det att stigarna upp blir avskurna, utan också att skogen som vi alla strövar omkring i, DEN DELEN SOM ÄR DEN BÄSTA, bebyggs av gigantiska villor. Detta leder till att vi invånare i Östersund blir hänvisade till den MÖRKARE och mer KUPERADE delen UTAN UTSIKT. Maria Boberg, stadsarkitekt, sa på samrådsmötet den 28/9 2017, "ni har ju ändå så mycket skog att gå i". Visst finns det skog, men nu är det så att denna del är den som vi alla vill ha kvar.

Den del som är mest åtkomlig av alla, även för de utan bil. Här finns det lugn och den ro som vi alla behöver nu för tiden. Fladdermöss, fågelsång och signalväxter som indikerar på viktiga naturvärden. För att inte tala om alla de fina och vältrampade stigarna. Byggs husen så SKÄRMAS ALLT detta av.

Inget ljus, ingen utsikt längre för alla de som inte har PENGARNA att markera sin egen tomt. Här är skogen som vanliga motionärer, gamla och barn kan röra sig i, eller bara sitta och titta på utsikten. Detta är väl viktigare än att tillgodose byggandet av tre lyxvillor.

På informationsmötet den 28/10 2016 visste inte Ann Sofie Andersson ens att det var privatvillor som skulle byggas. Hon trodde det var hus för turistboende. Detta tyder kanske på att kommunstyrelsen sa ja till turistboende och inte till byggnad av gigantiska privatvillor och som tydligen M. Fredriksson ska bo i. MYCKET UNDERLIGT!!!!

Det finns mycket mer att undra över bl.a

- 1 Vad gagnas Östersund av att dessa tre lyxvillor byggs--- fick inget vettigt svar på mötet.
- 2 Fel tid att ta biotoper, enligt kunniga jägmästare.
- 3 Hur har biltrafiken planerats.
- 4 Hur dras avlopp och vattenledningar.

Ett förslag till stadsarkitekt och planarkitekter för vidare utveckling av områden som ni inte känner till ta kontakt med någon kunnig om området, så behöver det kanske inte bli så jobbigt längre fram. Många kloka förslag kan ni då få.

13. BN och RN (2017-09-27)

Det här tycker vi är ett dåligt förslag. Varför bygga på friluftsområde? Det stämmer dåligt med stadens översiktsplan 2040.

I ÖSK-området är det mycket folk som rör sig året runt, inte minst förskolebarn och skolelever. Nu byggs det i Stadsdel Norr, Tallbacken, Jägarvallen,

Remonthagen och snart även på Blomstergården och Slakteriområdet. Dom som vill bo i ett hus nära skogen har nu ett gyllene tillfälle då det byggs 32 småhus på Remonthagen.

Det här innebär att det blir många fler som söker sig till det här fina friluftsområdet. Värna vår natur och nagga det inte mer i kanten! Vi måste tänka på kommande generationer också. Vi kan inte se att dessa byggplaner på något vis gynnar staden, snarare tvärtom.

14. GH, Settern 6, (2017-10-02)

Jag lämnar dessa synpunkter i egenskap av boende och fastighetsägare i det berörda närområdet (Hästhagsvägen) och som boende och skattebetalare i Östersunds kommun.

Jag har följande invändningar mot det planförslag som framgår i planprogrammet:

- Planförslagets exploatering av det västra området inverkar starkt negativt på framför allt den öppna ytan som vintertid används av både närboende och utifrån kommande barn för skid- och pulkaåkning och lek.
- Planförslaget saknar stöd i gällande plandokument, såväl Översiktsplan som i gällande detaljplan, delvis i motsats till vad som anges i planprogrammet.
- Markanvisningsavtalet med Skidspåret i Östersund AB har tecknats i strid med riktlinjer och praxis och riskerar att innebära ett otillbörligt gynnande av enskilda.
- Mot bakgrund av detta föreslår jag att kommunen avbryter planarbetet och säger upp markanvisningsavtalet med Skidspåret i Östersund AB.
- Nedan anger jag mer i detalj vad jag grundar mitt yrkande på:

Negativ påverkan på lek- och friluftsmiljöer

Den öppna lägdan i det västra området i planprogrammet är en omtyckt och mycket utnyttjad yta bland såväl barn i kvarteren närmast som från andra håll i staden. Miljöerna erbjuder lek och friluftsliv, såsom pulkaåkning, skidåkning, korvgrillning, spännande skogsutflykter, etc.

Barnens lekmiljöer kommer att påverkas negativt av en exploatering i det västra området och även i det västra området är det angeläget att involvera barnen i det fortsatta planarbetet. Det stråk som pekas ut i planprogrammet (som går från Grindstuguvägen och förbi orienteringsstugan upp mot ÖSK-spåren) utgör bara ett stråk. Ett minst lika viktigt stråk är för barn och föräldrar att kunna passera på lägdan ut mot de delar där pulkabacken finns. Risken är att en exploatering skär av den passagen, vilket gör att färre kommer kunna nyttja de miljöer som blir kvar.

Nära möjligheter till lek och idrott är väsentliga. Vem vet: kanske är det här på lägdan som framtidens skidkungar leker?

Utöver det påverkas tillgången till ÖSK-området från övriga Eriksberg och Karlslund negativt av planen. Tanken, som presenterades vid samrådsmötet i september är att stigen upp emot ÖSK-området ska tillgängliggöras via GC-vägar och Krumhornet. Detta kommer att omöjliggöra skidåkning från Genvägen, vilket idag är en stor kvalitet inte minst för boende i hyreshusen i korsningen Genvägen/Eriksbergsvägen där många unga elitskidåkare bor och som dagligen använder den stig som nu kommer skäras av för att nå träningsområdet utan bil/gång..

Strider mot gällande planer och program

Planförslaget bedöms enligt planprogrammet ha stöd i gällande översiktsplan (ÖP).

Vi menar att detta inte är fallet. Det som främst anförs är att man utnyttjar befintliga strukturer (vägar, VA, etc) och att det innebär en attraktiv förtätning av staden i linje med vad som beskrivs i ÖP. Men i ÖP talas om en förtätning i ett stråk som går i nord-sydlig riktning, betydligt närmare stadskärnan, mellan stadsdel Norr och Söder. Stråktanken syftar till att underlätta för en effektiv kollektivtrafik. Inget av områdena i planprogrammet har en anknytning till den förtätning som presenteras i ÖP.

Tvärtom är det så att planområdena delvis ligger i eller i direkt anslutning till s.k. bevaransvärda grönstråk enligt ÖP. Det västra området är i dag planlagt i detaljplaner såsom parkmark och mark för rekreation. Det är vår bedömning att programförslaget inte för med sig några positiva aspekter som skulle motivera att ändra i nu gällande detaljplan.

Vidare refereras till Tillväxtprogrammet 2014 – 2020, med hänvisning till att exploateringen understödjer de mål om befolkningstillväxt kommunen ställt upp. Vi menar att den föreslagna exploateringen är helt marginell i detta avseende. Tre villor och några parhus skapar inte underlag för tillväxt i kommunen. Planförslaget bidrar inte till vare sig tillväxt eller att lösa akuta bostadsförsörjningsproblem för kommunen.

Risk för otillbörligt gynnande

Slutligen menar vi att det sätt som processen hittills drivits på inte tillvaratar gemensamma intressen på bästa sätt. Vid samrådsmötet i september vände närvarande politiker upp och ned på begreppen allmän- respektive särintresse på ett sätt som knappast kan vara förenligt med plan- och bygglagens intentioner. Det hänvisades till att det var i allmänintressets namn att låta Skidspåret i Östersund AB – kontrollerat av ett fåtal enskilda individer - med ensamrätt bygga och utforma tre villor i ett av Östersunds mest attraktiva friluftsområden medan man hävdade att boende i närområdet och friluftsentresserad allmänhet utgjorde ett särintresse. Jag vänder mig starkt emot den beskrivningen.

Ett markanvisningsavtal har slutits med Skidspåret i Östersund AB.

Markanvisningen har skett som en s.k. direktanvisning, vilket innebär att Skidspåret i Östersund AB får ensamrätt på möjligheten till exploateringen och att köpa in tomten från kommunen (som är ägare idag).

Vi menar att det betyder att vi aldrig får en marknadsmässig prövning av värdet av marken och priset för tomten. Risken för ett underpris är betydande.

Direktanvisning är en av tre former för markanvisning – de andra är tävling eller anbud. Direktanvisning bör bara användas när det finns en särskilt innovativ idé

från en exploatör eller när en etablering av just den exploatören kan antas medföra stora fördelar.

Jag menar att här saknas sådana skäl. Ska tomterna exploateras borde markanvisningen göras i en öppen process som möjliggör konkurrens. I synnerhet det västra planområdet rymmer så få möjliga tomter att det i detta fall hade varit lämpligare att bjuda ut dem i kommunens tomtkö för att skapa rättvisa möjligheter.

Det har i bl.a. media anförts att markanvisningen har skett mot bakgrund av ett särskilt koncept, kring skidåkning och skidturism. Inget av detta återfinns i planprogrammet och tidigare erfarenheter (t.ex. Camp Södergren, i samma område) talar starkt emot att detta skulle vara ett framgångskoncept.

En överhängande risk är därför att hela direktanvisningen i slutändan handlar om möjligheterna för just ägarna till Skidspåret i Östersund AB att få köpa var sina villatomter i attraktiva lägen till ett pris långt under det marknadsmässiga och i ett läge som utan denna markanvisning inte hade varit aktuell för exploatering. Bilden som framträder är att ägarna till Skidspåret i Östersund AB inte bara får möjlighet att förvärva tomtmark utan att priset sätts i konkurrens utan också möjlighet att bygga åt sig själva i ett område som annars varit planlagts som parkmark. Bilden av otillbörligt gynnande via oriktig direktanvisning stärks också av den information som lämnas på kommunens hemsida där det talas om "skidkungarnas" projekt.

En typ av benämningar kommunen inte borde använda sig av i en planprocess.
<http://www.ostersund.se/om-webbplatsen/nyhetsarkiv/nyhetsarkiv/2016-09-24-vad-hander-med-skidkungarnas-planer-vid-skidstadion.html>

15. HL (2017-09-25) och (2017-10-02)

Hej! Jag vill protestera mot utbyggnaden med de 4 lyxvillorna som planeras att byggas i skogen mot Arctura o pulkabacken. Där är vi dagligen o springer, går, barnen leker och det är oerhört tragiskt om det ska försvinna för att göra plats för 4 lyxvillor som framförallt tar bort skogen inklusive påverkan på natur och djur men heller inte möjliggör någon inflyttning, då 4 ynka hus med stora tomter skulle förstöra så mycket yta! Och om det ska byggas i Östersund ska alla ha samma möjlighet och då är det de som står i tomtkö som ska erbjudas tomt och inte Fredriksson och Jönsson, här måste kommunen utgå från rättvisa och inte kändisskap

Yttrande 2

Hej! Jag vill lägga en stor protest mot kommunens planer att bygga de 3 lyxvillorna vid pulkabacken. Så galet att 3 höginkomsttagares o blivande husägares intressen ska få gå före de många hundratals familjer i lägenheter både i Eriksberg, Karlslund, Stadsdel norr, kommande slakteritomter mm och vi husägare här som använder detta som promenadstråk och lekplats konstant över året. Hur kan egennytan gå före allmän nyttans intresse? Våra centrala grönområden och speciellt den här skogen/ängen är en oas för så många och det som gör Östersund unikt att så många kan promenera till skogsområdet och ta skidorna. Att då bygga 3 moderna jättehus som dessutom kommer att sticka ut extremt i området och förstöra är helt sjukt.

Dessutom 1 hus med 3000 kvm tomt (en egen park) och ett hus som med sina etage kommer att bli ca 900 kvm, vilket vi fick bekräftat på mötet 26/9 är ju helt helt galet! Gör inte samma misstag som ex Örebro och ta bort grönytor i centrala stan - oerhört viktigt för invånarnas välmående, vilja att flytta till Östersund som lockande samt omöjligt att ändra när väl grävskoporna börjat jobba. Snälla, var kloka i detta nu!

16. HL (2017-10-02)

Jag och min familj gillar inte, förstår inte och vill inte att exploatering av rubricerat fastighet fullföljs. Det vi ifrågasätter starkast är:

Hur kan 3 lyxvillor som avviker å det grövsta från befintliga fastigheter, sett utifrån tomt, "markavtryck" och boyta gynna Östersund och främja Östersunds utveckling? Vilka konkreta effekter räknar kommunen med att dessa lyxvillor kommer ge och gagna kommunen? Kommunen kan fortfarande inte ge tydlig och konkret motivering. Hur löser 3 gigantiska lyxvillkor bostadsbristen i Östersund? Att berört grönområde inte anses ha något naturvärden trots den unika 100-åriga blandskogen med bland annat guckoskor och fladdermöss ? Naturinventeringen gjordes i september, slutlig rapport klar i oktober. Hur kan en naturinventering gjord i september spegla en slutsats som sträcker sig över en årscykel vad gäller berörd naturs innehåll, egenskaper, karaktär och djurliv? I september har växter blommat ned, flyttfåglar flyttat, insekter och djur blivit inaktiva och börjar gå i dvala. Hela den biologiska aktiviteten är som minst påtagbar nu under årets barmarksperiod.

Frågan om delikatessjäv är fortfarande mycket mycket oklar då osäkerhet råder kring exploatörens intention att bosätta sig i någon av de gigantiska villorna. Ingen av exploatörerna har uttryckt sig med den tydligheten att de inte kommer bosätta sig i någon av de gigantiska villorna.

Berört grönområde är ett av de vackraste områdena runt ÖSK vilket istället borde skyddas och inte förstöras. Hur rimmars detta med planen 2040 fastställd av Östersunds kommun, att bland annat främja och bevara existerande grönområden. Detta är en oas för oss barnfamiljer, för skolor och dagis i vårt närområde. Ett pedagogiskt lärorum under årets alla 12 månader. Därutöver oerhört flitigt använt av övriga närboende för promenader och finna stillhet och lugn i naturområdet.

Den stundande ökande trafiksituationen, allt från byggtrafiken till permanent ökad trafik efter projektet färdigställt är mycket mycket oroande för oss. Redan idag råder mycket högt trafiktryck främst efter Eriksbergsvägen. Här samsas boende, skjutsade skolföräldrar, busstrafik samt annan både lätt och tung nyttotrafik. Redan idag råder det kaosartade situationer. Att inte ta med den ökade trafikbelastningen är vi helt oförstående till. Hur kan kommunen helt nonchalant bortse från detta?

Sista och inte minst anser jag att hela berört grönområde ska skyddas för all framtid. Östersund kommer och ska växa. Låt detta grönområde vara kvar så våra nya (givetvis även befintliga kommunmedborgare och besökare) får den möjligheten att njuta av riktigt gammal och värdefull skog med tillhörande fauna. Att ett sådant orört grönområde ligger i centrala Östersund och oerhört

tillgängligt är otroligt värdefullt för Östersund. Något vi alla ska vara stolta över och visa upp för vår omgivning.

Ovanstående ifrågasättande och vårt "nej" gäller även upprättande av 6 st radhus på Karlslund 2:1.

Vi säger stopp för ovanstående byggprojekt !

17. HL och MVL, Settern 11 (2017-09-27)

BAKGRUND FÖRTÄTNING

Östersund förtätas. Det har blivit möjligt genom frigörande av regementsmark och exploatering av grönytor (campusområdet, strandområdet, stadsdel norr, remonthagen, arenaidrottsanläggningarna, köpcentraanläggningar, hårdläggning av ytor på ÖSK-stadion inklusive spårasfalt och inom kort slakteriområdesprojektet). Takten är hög och även om samhällsnyttan är tydlig så skiner också nackdelar av snabb exploatering och kortsiktiga exploatörsintressen igenom i många detaljer och dåliga lösningar och kritiska synpunkter och reaktioner har syns i media under lång tid. "Vad är det för miljöer vi bygger? För vem?" är centrala frågor (se tex Boverket, Idéskrift om förtätning av städer och orter).

Förtätningen innebär ett stort tillskott av bostäder och människor. Hur det är att planera och bygga är en sak men hur det är att leva för medborgarna är själva huvudsaken. Förtäta rätt är svårt och politiker och planerare behöver realtidskontakt med sina väljare (uppdragsgivare) igenom hela förloppet. Så hur gick det då till på samrådsmötet om exploateringen i Karlslund där man vill exploatera en del av den flitigt använda och dokumenterat uppskattade skogs/rekreationsmiljön mellan bebyggelsen och de asfalterade skidspåren på ÖSK för bygge av bland annat stora privata villor med stora carports och tillhörande vägar? Med en utformning som kan föra tankarna till gated communities.

MÖTET

Möte den 26.9.2017. Närmare 100 deltagare, se ÖP 28.9. Kommunens bidrag på mötet var en endimensionell teknisk/juridisk redovisning och uppdatering av läget i planeringsprocessen. Kommunföreträdarna hade inget att säga om det som är kärnfrågan för medborgarna nämligen att projektet är ett inkräktande på oersättlig naturmiljö. Kanske inte så konstigt ändå - det finns nämligen ingen grön/blå plan för Östersunds stad och ingen kostnadsberäkningsmodell för förstörda naturvärden överhuvudtaget. I stället fick vi av en tjänsteman i chefsbefattning höra att det kunde ha blivit en ännu större exploatering av naturmiljön (underförstått vi som var där borde vara tacksamma) - ett skandalöst förhållningssätt på ett samrådsmöte! Av Ann Sofi Andersson fick vi veta att "stan ska byggas inåt". Stadsarkitektens åsikt var att om man byggde på i en ring till varken gjorde till eller från. Sen ville man bjuda på kaffe!

Men det blev inget fika, för medborgarna hade inte kommit för att fika så det blev inget med det. Man ville någonting mycket finare och viktigare nämligen föra en fördjupad flerdimensionell diskussion om det stora ansvar som ligger i att förtäta hållbart och människovänligt i urbana miljöer till gagn för allmänheten, unga och gamla. Men kommunföreträdarna hade inget att säga om behovet av

rekreations- och livsrum i form av äng- och skog (grönytor, blåytor) för allmänheten i anslutning till dom hårdgjorda ytorna i stan.

Miljö- och samhällsnämndens ordförande satt tyst igenom den livliga diskussionen - en talande tystnad ... Så det är på sin plats att påminna om kunskapsläget inom miljöpsykologi, folkhälsa och stressforskning som starkt påtalar hälsans koppling till fysisk miljö:

Ber få exemplifiera med ett litet citat från "Grönytans roll i den täta staden, En studie om planering för välbefinnande och ekosystemtjänster" (Tufvesson D, Saarela L, publ Malmö högskola/Kultur och samhälle):

"Forskning inom den tvärvetenskapliga miljöpsykologin har sedan årtionden tillbaka funnit kopplingar mellan människans hälsa och hennes omgivning, särskilt behovet av naturmiljöer för återhämtning och stressreduktion". "Förutom att de urbana grönytorerna kan verka positivt för det mänskliga välbefinnandet kan de uppfylla flera ekosystemtjänster samtidigt".

ETT NYTT FÖRSLAG för Karslund 2;1 och 1:4:

Ställ alltid motfrågan! Vad kan vi göra istället som är bättre? Fundera gärna i följande banor: Avveckla större delen av dom klippta gräsmatteytorna söder om skogen (grön asfalt) och låt det bli artrik ängsmark istället med gångstigar och mjuk övergång i det aktuella skogspartiet. På lämplig större skogsglänta bygg ett jättefint utegym (kolla på Råambshovsparken). Gör en lägerplats för förskolor och barnfamiljer att vistas, en bra plats erhålls om ni tar bort dom små byggnader som inte används och står o förfaller. Borta i Tallparken är det redan så fint att där behövs inga ingrepp. Lovar ni samtidigt att snarast upprätta en grön/blå plan för stan så får ni en slogan av mig: "HÄLSA OCH MILJÖ TVÅ PRICKAR ÖVER Ö" den funkade i alla väder för de fyra årstidernas stad Östersund!

18. IB, Fölet 4 (2017-09-09)

Varför lyfta kronor av verket? Idag toppas Östersund av ÖSK-området. Varför tränga in i den smala tallskogsremsan mellan villaområdet och bana för riksiddrottare och stadens motionärer?

Låt förnuft och omtanke kring ÖSK-området och stadens invånare bestämma i framtiden.

90-årig gammal Jämta

19. IN, Björkbacka 8 (2017-09-26)

Det är viktigt och av stor samhällsnytta att bevara öppna grönområden. Det föreligger en konflikt mellan två intressen här och jag anser att förskolebarnens pulkbacke har största samhällsnyttan. Det är dessutom hundägares enda ställe där det går att koppla loss hunden och kasta pinne och boll under trafiksäkra former.

Ängen är inte bebyggd och därför av stor betydelse för fritidsaktivitet i området. Hit går förskoleklasser, fritidsgrupper, skidåkare som genar över för att skidspåren, skolklasser som orienterar. Pensionärer, löpare och dylikt folk, med rösträtt i kommunalvalet.

Om ängen blir bebyggd med tre (stora)småhus kommer vi att bli utestängda från en älskad plats och Östersund ett attraktivt grönområde fattigare. Här har nyligen byggts ganska många bostäder, med Remonthagen som senaste område med en stor förskola. Även Sollidens förskola med 450 barn och personalen har möjlighet att nyttja området. Ställ det i samhällsintressets ljus och jämför hur mycket tyngre det väger än tre enfamiljshus, som inte kan vara något tvingande allmänintresse.

De kan med fördel bli placerade på Frösön eller vid Storsjöstrand. Östersunds Orienterarklubb försökte få bygga ut sin lilla stuga men fick då nej på grund av att det inte ansågs gynna allmänintresset. Vilket starkt kontrasterar mot detta förslag.

Om detta förslag blir genomfört så tar kommunen ett stort steg mot "Gated Communitys" och en utestängning av en stor och brokig användarskara av ängen. Och blir dessutom mycket mindre attraktiv att bo i. Ta inte bort barnen pulkbacke, och en grön öppen plats för fritidsaktivitet!

20.JB och BG, Tackan 2 (2017-10-01)

Hej, vi vill börja med att tacka för ett bra samrådsmöte den 26/9. Vi tycker som många andra att det är en mindre bra idé att bygga, särskilt i området vid pulkbacken och skogen vid Krumhornet. Vi skulle vilja framföra följande synpunkter.

Området är ett väldigt fint och omtyckt rekreationsområde för många människor i denna del av Östersund. Behåll sådana här områden och förstärk bilden av Östersund som en härlig friluftsstad och inte bara vinterdag (Jenny är själv inflyttad och vi bor i området just för närheten till friluftsliv)

Istället för att minska området för friluftsliv så föreslår vi att man gör en storsatsning i området. Tänk mängder av spår för traillopåre och skogsflanörer, hinderbana för barn, särskilda hundslingsor, MTB-stigar m.m. Bra start och slut vid eldstaden? (titta gärna på hur Hässleholms kommun har byggt ut området Hovdala. Otroligt inspirerande)Vi har många idéer som vi gärna delar med oss av och vi tror också att många företag skulle kunna vara intresserade av att sponsra en sådan satsning.

I detta område finns hackspettar och ugglor (pärluggla för ngt år sedan) På våren kommer de första blåsipporna och liljekonvaljerna här och vi är många som går där och kikar och njuter av detta. Det är lättillgängligt även för de som tex har svårt att röra sig i terrängen.

Mitt igenom en av tomterna går en populär stig som under vintern förbinder ÖSK-Genvägen. Det är många som inte bor precis i området som nyttjar den.

Vi skulle känna oss stolta som Östersundare om vi vågade gå "hållbarhetsvägen" dvs INTE bygga gigantiska hus för få personer. Det rimmar illa med hållbarhet och framtidstänk. Då förespråkar vi i så fall radhus så att fler människor får plats på samma yta. Och att man har fritt mellan tomterna så att man kan röra sig mellan.

21. KG, Hinden 3, (2017-10-02)

Mitt hjärta gråter om Östersunds kommun tillåter att man bygger bort ytterligare stadsnära äng/fält/grönområde. Jag bor på Genvägen och går dagligen stigen upp över ängen, upp mot Skidstadion. Jag går verkligen där dagligen, då jag har en hund. Men inte bara jag; hundratals motionärer, barn, hundägare mfl korsar ängen varje dag. Många stannar till och beundrar utsikten.

För mig är det en frihetskänsla när jag når ängen. Asfalt byts mot gräs under fötterna. Utrymmet och känslan av "luft" ökar. Här sitter jag ofta med lite matsäck. På vintern drar barnen pulkan här bort mot pulkabacken. Ska denna fina äng/rekreatiomsområde förstöras för några få privilegierade som har råd att bo här?!

Väljer Östersunds kommun några få privilegierade framför hundratals stadsbor med behov av rekreatiomsområden på nära håll? Ska man förstöra ängen genom att leda in biltrafik? Då blir det inte särskilt barnvänligt längre... (Mitt och många hjärtan, gråter redan över förstörelsen av den fina ängen mitt emot Körfältet, där det nu står höghus. Där biltrafik leds in. Ett underbart stadsnära naturområde är borta. Snälla, behåll åtminstone ängen upp mot Skidstadion. Jag förstår att det behövs fler bostäder. Men det finns bättre alternativ som redan är exploaterade, eller ej är lika välbesökta. Att bygga en ny stadsdel på Frösö Park är väl en jättebra ide?!

22. LK (2017-10-02)

Kommunen måste genom almen media förklara tydligt vilket intresse almenheten, befolkningen i Östersund och kommunen har av att avstå stadens viktigaste rekreatiomsområde för att en person ska få en tomt på 3000 kvadratmeter plus två andra tomter rakt framför ÖSK-området.

"Att sätta Östersund på kartan" är inte ett vettigt svar: Vilket intresse har almenheten, befolkningen i Östersund och kommunen av detta? Det - och endast det - måste kommunen tydligt förklara utan klyschor och generella formuleringar för invånarna i Östersunds kommun.

Om invånarna i kommunen får svaret på denna frågan kan kommunen gå vidare utan behov av korruptionsutredning.

23. LN (2017-10-02)

Jag vill med detta brev lägga in en protest mot Mathias Fredrikssons byggplaner uppe i ÖSK. Att låta en känd person som dessutom är anställd av kommunen få ett markanvisningsavtal på ett markområde som så många människor nyttjar dagligen är inget annat än en stor skandal och skymf för Östersunds Kommun. 3 st lyxvillor som kommer att bli ett monument och minnesmärke för ett ytterst märkligt beslut i Kommunfullmäktige...

Gör om, gör rätt !!!

24. LA (2017-09-21)

Jag är boende i området Solliden/Eriksberg. Jag är starkt emot byggnationen av tre lyxvillor nära ÖSK. Vi är barnfamilj och använder platsen ifråga dagligen för tillgång till skogen, spåret, själva ängen m.m. Att förstöra denna orörda del som uppskattas av så många är fel, och speciellt då byggnationen inte ens kommer att gynna just den del av befolkningen som behöver den allra mest. Det är fel att offra naturområden/fritidsområden för något som bara kommer att gynna några få välbeställda människor. Det måste få finnas grönområden och naturområden som är helt orörda och åtkomliga för människor som inte har råd eller möjlighet att ta sig längre bort. Dessutom skulle byggnationen påverka inte bara den del som det är tänkt att man ska bygga på, den kommer även att påverka hela grönområdet nedanför Arctura, vilket används och uppskattas av många. Vi ber er att inte låta pengar eller prestige påverka ert beslut i denna fråga. Tänk på alla de som bor i området som inte vill att denna byggnation ska ske. Vi är en ganska stor skara. Tänk även på den fina miljö som vi har här uppe i Solliden/Eriksberg/ÖSK och hur detta skulle påverka den.

25. MN (2017-10-02)

Jag är uppvuxen i området och besöker rätt så ofta mina föräldrar som bor kvar där. Det är ett sorgligt förstörande av ett friluftsområde att bygga dessa två bostadsprojekt. Att minska ner området för tre lyxvillor och några radhus är inte lösning på det bostadsproblem som kommunpolitikerna försöker påskina. ÖSK-området är en viktig livsnerv i Östersund för aktiviteter och avkoppling året runt, och värt långt mer för hela samhället än värdet av några få hus.

Villorna är ett lyxprojekt som man definitivt kan hävda att det finns ett jävsförhållande om de byggs med tanke på Matthias Fredrikssons position i kommunen. Platsen är en viktig punkt där många tar sig in i skogen. Jag springer där varenda gång jag är på besök. Det andra området minskar ett område som röjdes (för mycket pengar) för några år sedan för att vara mer parkmässigt och lättare att nyttja. Att bebygga och hugga ner ännu mer skog vore att slänga denna investering i sjön. I dagsläget nyttjas detta område av många löpare samt även av det närliggande dagiset och självklart av massor av de boende. Sett kan man bland annat lätt se genom de nya stigar som finns igenom detta viktiga skogsområde.

Det är så galet att göra ett friluftsområden mindre i en stad som växer snabbt. Sedan jag växte upp har området förminskats och försämrats på följande vis:

- Det har genomskurits av nya sträckningen av E14 (detta påverkade även vattenflödet i området)
- Tidigare trevliga löpbara stigar har blivit breda asfaltvägar för rullskidor. Den roliga och tekniska MTB-banan försvann till förmån för en av dessa vägar.
- Senast jag var på besök såg jag att fler asfalteringar är på gång ute i skogen. Jag kan förstå att man vill ha banor för rullskidåkare, men nu finns det tillräckligt med sådana. Rullskidåkare kan ju också använda sig av cykelvägar. Dessutom är asfalt en oljeprodukt som långsamt läcker ut petroleum-rester i naturen.
- Det har skett avverkningar på ett flertal i skogen (på andra sidan E14).
- Kommunen har dessutom snart bebyggt större delen av gamla I5 området och Jägarvallen är borta.

- Gamla körfältet ovanför A4 är snart bebyggt i stor utsträckning. A4:s gamla skid- och löpspår är kraftigt decimerade och Tallvallen är inte längre den smidiga startpunkten eftersom spåren inte kan gå dit ner längre på grund av all ny bebyggelse.

Alla dessa försämringar och förminskningar av friluftsområden i närheten ökar betydelsen av ÖSK-skogen. Vi måste värna ÖSK-skogen NU!! Bebyggs dessa områden kommer de inte tillbaka. Och genom att detta skogsområde är så inklämt mellan vägar och bebyggelse på alla sidor kan man inte bara flytta det utåt. Det skulle då också hamna så långt ut att det skulle göra folk mer bilburna för att nyttja det och släppa ut mer växthusgaser och öka påfrestningen av vägnätet.

De gröna stråken i städer är viktiga för att det ska vara enkelt att ta sig ut i naturen.

Dessa två byggnadsprojekt förstör inte bara ett viktigt friluftsområde utan även två viktiga ingångspunkter ut i skogen.

Numera finns det också en massa betong-barriärer och stora ståltunnlar som skräpar längs vägen mot nedre änden av gamla slalombacken. Kommunens enda vision verkar vara tv-sändningar av skidlopp på vintern och rullskidor för längdskidåkare på sommaren, skogen är mycket mer än det. Sverige har idag flera av världens bästa terränglöpare och MTB-cyklister som alla behöver denna typ av skog. Området används också flitigt för bär- och svampplockning. Nära de planerade lyxvillorna finns även vilt växande guckusko. Inga av dessa aktiviteter gynnas av slakten av detta viktiga friluftsområde.

En stor anledning till att Åre har blivit en växande succé sedan början av 2000-talet är att man insåg att orten har en potential året om. Skidorten blev MTB-, bergslöpnings-, multisport-, fiske- och landsvägscykelort. Östersund är inte bara Vinterstaden, det är en friluftsstad. Jag har goda vänner som flyttat till Östersund enkom för detta.

Gör inte Östersund till en mindre attraktiv stad för framtiden! Bra friluftsområden ska vara en anledning att flytta till Östersund även i framtiden.

26. MÅ, UR och MO, Killingen 1 och 2 (2017-10-01)

Vi är av åsikten att den planerade byggnationen inte ska tillåtas i någon form då den oavsett utformning inskränker Östersunds befolkning i dess idrotts- och friluftsutövande. Rekreativområdet är unikt med sin närhet till staden och sina höga naturvärden, detta har kommunen vid flertalet tillfällen uppmärksammat i Översiktsplanen 2040 (se bland annat sidan 25, 27, 28, 51), att kommunen trots sitt tydliga ställningstagande mot förtätning i det här området nu överväger att tillåta byggnation här är ytterst anmärkningsvärt och högst oroväckande.

Området ovanför Killingen 1 och 2 är klassad som parkmark. Ett omfattande arbete är nedlagt av kommunen att forma den "Tall-park" så som den ser ut idag, Tor Hagman har i planförslaget skrivit att Skogen ser ut som den gör på grund av stormröjningar i ett par omgångar. Det är inte sant, parken skapades sedan kom

en storm och kommunen fick komma igen och lyfta ut de träd som vält. (klart det låter bättre att bara skylla på stormröjningar och låtsas som parkarbetet aldrig ägt rum, men sanningen bör ni väl ändå inte tumma på – eller?) Parken frekventeras dagligen av en hel del människor och uppskattas av många. Att nu, bara något år efter detta arbete öppna för byggnationer i parken är obegripligt. Parken utgör idag med dess nuvarande utformning en väl avvägd mängd naturmark mellan befintlig bebyggelse och Rannåsens naturreservat.

Närheten till rekreationsområdet är attraktivt och något positivt för Östersund. Punkt. Var rädd om området nagga det inte i kanten. Inse att värdet att behålla det i dess nuvarande utformning är långt större än att tillfredsställa en önskan från ett fåtal investeringsvilliga. Givetvis så ska kommunen välkomna investeringar som för staden framåt, men att bygga i ett med svenska (minst) mått mätt unikt rekreationsområde gör större skada än nytta.

En förtätning av staden genom att man utökar dess yta kan säkert på konstlat sätt motiveras, men en förtätning i dess sanna form är det här inte en fråga om - Här byggs inga stadsdelar ihop.

Väganslutningar till området ovanför fastigheterna Geten 1-5 och Killingen 1-2 är långt från självklara då de mest uppenbara redan är belastade med mkt trafik såväl en omfattande kollektiv busstrafik med hållplats och vändzon för bussar i anslutning till Killingen 1-2. Dessutom mycken privattrafik i samband med hämtning och lämning på närliggande förskolor och skolor utöver den trafik som de boende i området genererar. Ingen av dessa väganslutningar är lämpliga lösningar, här krävs en helt annan lösning än de två föreslagna alternativen då de helt uppenbart medför ökade risker.

Generellt så skulle det vara önskvärt om kommunen vårdade sanningen i större utsträckning än ni gör i det utskickade planförslaget. Ni hänvisar vid flera tillfällen till översiktsplan 2040 och får det att framstå som att den här föreslagna bebyggelsen är upptagen i översiktsplan 2040. Så är inte fallet, överhuvudtaget. Det finns många andra områden som tas upp, som man alltså redan har ansett vara bättre lämpade för utbyggnad och som bör byggas ut i första hand. Det finns snarare passager i översiktsplan 2040 som motsäger sig utbyggnad i rekreationsområdet ÖSK. Dessa lyser med sin frånvaro i planförslaget. Under rubriken "Naturmiljö och friluftsliv" i översiktsplan 2040 skriver ni:

"Kvaliteten i stadsnära parker och rekreationsområden ska bevaras och kan i flera områden förbättras. För växt- och djurlivet, invånare och besökare är de gröna och vita stråken i stadsområdet av yttersta vikt att bevara och utveckla"

Yttrande 2

"Kommunens större friluftsområden är av stor vikt för invånarnas friluftsliv men även som attraktioner för inflyttning och för turistnäringens utveckling. Kommunen ska se till att områdena vårdas och att de säkerställs som rekreationsområden. Kopplingen mellan Östersunds skidstadionsområdet, Spikbodarna, Torvalla och Lillsjön/Odensala ska bevaras och stärkas."

Planförslaget strider mot detta då det medför ett intrång i och en försvagning av rekreations-/friluftsområdet, vad kan ha föranlett detta lappkast? Gör helt om igen och återgå till ursprungsplanen. Det här området är bättre utnyttjat som rekreationsområde i sin helhet.

Dessutom så står det i översiktsplan 2040 följande:

”Stadens parker, kvalitativa grönområden och grön/vita stråk (sammanhängande naturstråk för människor, djur och växter) ska inte tas i anspråk för förtätning eftersom dessa är viktiga att behålla som lugna oaser i en livfull stad.”

De planerade byggnationerna ligger alla inom just dessa parker, kvalitativa grönområden och grön/vita stråk.

Då frågar man sig vad det är som får er att trots allt lägga ner arbete på att ta fram ett planförslag. När de så tydligt avviker från den redan fastlagda översiktsplanen samt de kvalitetshöjande åtgärder som kommunen vidtagit i anslutning till naturreservatet. Det finns något som skaver här, något som får oss boende i området och staden att misstänka att saker och ting inte står rätt till. Gör nu det som ni redan skulle ha gjort, förklara detta som ett dåligt alternativ och gå vidare med annat arbete som för staden framåt utan att devalvera dess värden.

27. MS (2017-10-02)

Var på samrådsmöte den 26 september. Saknade en sammanfattning av mötet från de tjänstemän och politiker som var där. Vet inte vad de anser att de fick för synpunkter, fick uppfattningen att de har ett samråd och så har man följt processen – att ta till sig det som sägs på mötet/dvs innehållet/sakfrågan verkar oviktigt! Processen torde ha kommit till för att synpunkter ska dokumenteras, utredas och vägas in inte ”bara” att genomföra ett samrådsmöte så har man gjort den man ska.

Ann-Sofie Andersson tog på mötet upp att allmännyttan ska vägas mot egennyttan.

Hur kan allmän nytta dvs byggnation av tre utstickande lyxvillor på en lika stor markyta som hela kvarteret Krumhornet med 20 talet villor/radhus ovanför utgör, väga tyngre än den egennyttan som vi som var på samrådsmötet samt de hushåll och 100 talet hyresgäster som vi representerade gör, dvs att bevara det unika friluftsområde som markytan utgör för Östersunds invånare?

Det är en av de mest attraktiva ytorna vi har i Östersund när det gäller friluftsliv/natur för alla. Att Mattias raljerar på sitt instagramkonto med att detta område inte besöks av oss kommuninvånare är riktigt olustigt och framförallt oriktigt! Var det inte Örebro kommun som verkligen poängterade vikten av att bevara unika grön-/friluftsområden i staden, för byggs de bort går det aldrig att ångra och återställa. Tänk om och tänk rätt, låt inte detta bli en prestigefråga. Allmän nytta väger inte tyngre i detta fall.

Vad är ändamålet med att dessa villor byggs och stänger av hela tillgängligheten? Inte kommer vi att sitta och grilla med våra barn bakom lyxvillorna även om det finns en skogsbit kvar, inte heller kommer det att vara friluftsliv att besöka lilla pulkbacken som blir kvar och angränsar till Mattias (eller någon annans) lyxvilla på

900 m2. Känns inte som något direkt friluftsflykt med barnen, så han (eller någon annan) får nog ha även den backen ifred. Nej hela idyllen med ett grönområde i angränsning till ett villaområde försvinner, både för promenader, hundägare, barnfamiljer och förskoleklasser, löpare etc och om det nu nödvändigtvis inte finns någon annan mark än populär friluftsmark, varför byggs det i så fall inte för fler, så fler får njuta av ljuset, skogen och den fantastiska utsikt som finns precis vid den tilltänkta byggnationen?

Vilket behov/ändamål fyller byggnationen av dessa 3 lyxvillor och hur ska det försvaras för oss skattebetalare? Hur gynnar tre lyxvillor i ett attraktivt friluftsområde Vinterstaden och Östersunds invånare? Ändamålet att vi ska villor som sticker ut håller inte!

Att argumentet är att få hit fler näringsidkare (2 st?) och höginkomsttagare är inte ett hållbart argument (allmän nyttan) för mig som skattebetalare. Friluftsliv och möjligheten till friluftsområden är det som lockar människor att flytta hit – inte lyxvillor!

Det som också är olustigt i sammanhanget är att argumenten för att få igenom detta hela tiden växlar. Från början var det fritidshusboende, liknande Åre Björnen (något så förskräckligt!) för att öka gästnätter som var argumentet både från Ann-Sofie och citat från Mattias i flertal artiklar, sedan svängde det igen, och igen, och nu sägs det att vi behöver lyxvillor som sticker ut. Ändamålet för byggnationen ändras ständigt – vad kan vi lita på och hur ska ändamålet följas upp?

Sammanfattningsvis håller jag med flera föregående talare, dvs att ett unikt och välbesökt (vad än Mattias påstår) friluftsområde tas från allmänheten och erbjuds till de rika.

28. MP (2017-10-02)

Jag protesterar mot Mattias Fredrikssons byggplaner i Eriksberg. Beslutsprocessen luktar jäv och svågerpolitik lång väg och det krävs en oberoende utredning för att reda ut om detta gått lagligt till. Vidare är det märkligt att storleken på tomterna vida överstiger den gängse tomtstorleken i området samt att byggarean på tänkta hus också är betydligt större än övriga hus i området. I planerna som från början publicerades sades det att detta område skulle vara för exklusiv skidturism. Nu har det (som alla förstod från början) plötsligt blivit ett projekt med privata lyxvillor i ett för kommuninvånarna mycket viktigt rekreationsområde.

29. MM, Geten 4 (2017-10-02)

I ett unikt märkligt ställningstagande av politiker i kommunstyrelsens arbetsutskott, har beslut tagits att park- och skogsområden i närhet till Östersunds stadskärna är lämpade att avyttras:

- Till på förhand utsedd köpare.
- Utan konkurrensättning av priset på den tilltänkta, sålda marken.
- Utan närmre precisering kring villkoren för hur marken skall användas.

Det enda, allenarådande argument som upprörda kommuninvånare möts av rymmer i en eller annan skepnad uttrycket "förtätning". Såväl av kommunpolitiker, kommunens tjänstemän som av exploatören själv.

Att bygga tätare med argumentet att detta skulle vara mer ekologiskt hållbart verkar öppna alla dörrar i sådana här frågor. Från dag till annan förutsätts medborgare i ett sådant resonemang börja gå, cykla och ta bussen. Så är det inte, inte i verkligheten. Utan att blygas diskvalificerar kommunföreträdare delar av sin egen handlingsplan "Översiktsplan för Östersund 2040". Här sägs bl a.:

"Man behöver förtäta på ett ansvarsfullt sätt. (...) Kvalitativa grönområden för rekreation, motion och pedagogiskt lärande utgör kvaliteter i boendemiljön.(...) Dessa kvaliteter skall finnas kvar i boendemiljön även i framtiden, och skall därför i grund och botten inte användas för byggande"

"Förtätning" har blivit det mantra med vilket samtliga inblandade i denna sorglustiga affär försvarar sig med. Även exploatören själv, M.Fredriksson, lånar argumentet och gör det till sitt eget, vilket i sin tur förstås passar hans bolag med avkastningsändamål alldeles förträffligt.

Att exploatören i pressen anger sig vara samhällsbyggare ivrigt påhejad av kommunpolitiker som påstår att "det är en unik chans för Östersund att koppla ihop forskningsmiljö inom universitetet med den starka hälsotrend som råder" får läsaren att ta sig för pannan. Alternativt rodna å sagesmannens vägnar...
... För vi som har följt denna process har från början insett att detta argument enbart var ämnat att slå blå dunster i ögonen på oss som står på sidan om.

- Att man som folkvald politiker medvetet för sina kommuninvånare bakom ljuset är blott och bart skamligt, enfaldigt och ohederligt.
- Att inte vilja inse att kommunens invånare har förstånd att reagera på detta är att förringa oss.
- Att förringa de man är satt att styra över har inget med demokratiska principer att skaffa.

Om de politiska företrädarna i kommunen hade menat allvar i sin strävan att förtäta de två aktuella områdena på ett ansvarsfullt sätt, kan istället följande exempel tjäna som en inspirationskälla att ösa ur:

- Avsätt det västra området för en skidlek i lagom kuperad terräng med närhet för barnfamiljer i hela centrala staden. En naturlig förbindelse med ÖSK:s skidområde skapas härigenom per automatik. Pulkabacke finns redan.
- Avsätt något av områdena för seriös, fältnära, högskoleanknuten forskning kring träningslära, biomekanik och materialforskning inom vinteridrott.
- Avsätt delar av det östra området för utbyggnad av kommunal skol-/förskoleverksamhet och därigenom utnyttjande av den pedagogiska lärandemiljö som skogen erbjuder.
- Avsätt något av områdena till behandlingsboende där närheten till grön miljö är en del av terapin.

Att man som kommunpolitiker eller kommuntjänsteman inte alltid, eller sällan, kan ta beslut som faller i god jord hos samtliga kommuninvånare är förståeligt.

Däremot: Att helt ge upp de demokratiska idealen och vika sig för starka önskemål från enskilda medborgare, vars realiserande kommer att utgöra en märkbar försämring av levnadsbetingelserna för oss andra, kan inte vara förenligt med ändamålen med vilka en kommun skall skötas.

Vad som inom lagens ramar är möjligt att genomdriva, är moraliskt sett inte alltid lämpligt att genomföra.

30. NH (2017-10-02)

Kommunen har valt att handlägga de nu föreslagna nybyggnationerna invid ÖSK:s skidstadion som två separata detaljplaneärenden. När det gäller områdes- och miljöpåverkande verksamheter och åtgärder brukar man ofta tvingas att tänka i banor av "kumulativa effekter", vare sig man vill det eller ej (krav i miljöbalken m.m., ni vet).

Hur blir det samlade trycket, liksom?

Och det är just den frågan som är högst intressant att utreda närmare i det här fallet.

Nedan frågeställningar tar alltså sikte på båda dessa föreslagna byggföretags samlade, eller kumulativa, effekter och ÖSK-området sett i dess helhet. För inget annat är intressant att fundera över när man överväger att ta högkvalitativa, tätortsnära friluft- och rekreationsområden i anspråk för bebyggelse med tveksam allmännytta vad gäller bostadsförsörjning m.m. inom Östersunds tätort.

Frågor:

Enligt 6 kap. 7 § första stycket kommunallagen ankommer det på de kommunala nämnderna att inom sitt område se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt (samt i övrigt de föreskrifter som gäller för verksamheten).

Den föreslagna byggnationen rimmar illa med kommunens gällande översiktsplan (Östersund 2040), planen för naturvård och park, riktlinjerna för bostadsförsörjning och programmet för skötsel av stadsnära skogar. Kanske något mer (ser helt klart ut att ligga i farans riktning och bör utredas vidare)?

Kan någon kvalificerat juridiskt bevandrad person vänligen förklara vad som händer?! Och kom inte dragandes med att översiktsplaner m.m. inte är juridiskt bindande – det är inte ett faktum som i sig medger oinskränkt kommunal rätt att på ett så flagrant sätt gravt bryta mot sagda styrdokument, som det nu är fråga om. (Be om inte annat juristen att klargöra kommunens tolkning av innebörden i bestämmelsen ovan.)

Varför blundar det helt för kommande, snart beslutade riktlinjer m.m. från centrala myndigheter om grön infrastruktur m.m. (dvs. riktlinjer som går helt på tvärs med den tänkta byggnationen)? Hur har kommunen tänkt kunna äta kakan och samtidigt (i ljuset av centrala riktlinjer om bevarande och utveckling av tätortsnära natur och gröna stråk) ha den kvar? Vi talar trots allt om ett för Östersundarna mycket viktigt och unikt område med bärighet på stadens varumärke och internationella klang.

För ungefär ett år sedan deltog AnnSofie och Florian på ett möte rörande planprocessen i samlingssalen på Solliden. Man redogjorde då sällsynt självsäkert och nogsamt för att markanvisningsavtal lagenligt tecknats med Mathias & Co i syfte att möjliggöra byggnation för uthyrnings- /kommersiella intressen. En potentiell kassako minsann vad gäller att attrahera internationell turism. Skatteintäkter. Och andra positiva effekter för området och Östersund. Hurra vad bra!

Hur kan ett markanvisningsavtal för kommersiell byggnation övergå till att gälla byggnation av ett fåtal lyxbostäder för privat/permanent boende? Utan att det befintliga avtalet omförhandlas eller ett nytt avtal tecknas? Kan man ens göra så med bindande juridisk verkan? Äpplen, päron? Igen – vad säger kvalificerat juridiskt bevandrade personer om detta förfarande?

Tips: sök på definitionen "avtalsobjekt" och ägna en stunds kontemplation åt de konsekvenser som juridisk doktrin normalt ger vid handen i frågan.

Var, när och hur avser man att hantera frågan om artskydd? När startar framtagandet av en miljökonsekvensbeskrivning värd namnet och när har man tänkt låta för ändamålet väl lämpade biologer inventera det berörda området? Låter "Guckusko" och "fladdermöss" bekant? Ringer några klockor?

I övrigt hänvisas till de frågeställningar som Erika Hallhagen framställde i ÖP Debatt 2017-09-20, vilka ännu är obesvarade:

<http://www.op.se/opinion/debatt/debatt-erika-hallhagen-hur-kan-mathiasfredrikssons-lyxvillor-gynna-vinterstaden>

31. PJ, Baggen 3 (2017-10-02)

Jag motsätter mig utbyggnad av såväl det östra som det västra området enligt plan.

Jag är inte negativt inställd till att frigöra nya tomter i närheten av ÖSK-området men de nu föreslagna tomterna kommer att inskränka på själva rekreationsområdet, vilken jag anser är oklokt i längre perspektiv.

Östersund borde värna om rekreationsområdet och utveckla det långt mer än vad som är gjort idag. Kommunen måste inse att väl utvecklade rekreationsområden är en viktig framgångsfaktor för att få kommunens invånare att öka sina besök till dessa områden. Attraktiva områden torde också bidra positivt till turismen samt att få folk att vilja bosätta sig i kommunen.

Jag anser att det västra området har stor potential att utvecklas till ett mycket attraktivt område som kan förstärka ÖSK-områdets renommé som friluftsområde. Potentialen i området baseras på dess storlek och naturliga lutning samt möjligheten att ta sig till området. Det nu liggande förslaget slår ju en "kil" rakt in i hela området vilket direkt påverkar möjligheten att nyttja området men framförallt så minskar framtida möjligheter att utveckla området. Att bygga ett lyxhus enligt angiven storlek i absolut närhet till pulkabacken kan riskera att pulkabacken inte används lika frekvent framgent då gemene man kanske drar sig för att besöka området då svensken är väldigt hänsynstagande i sin natur och inte vill störa nya markägaren. Att bygga något enstaka hus vid platsen för

gamla orienteringsstugan kan diskuteras men borde även det förkastas av samma skäl som tidigare ansökningar från kommunmedborgare/föreningar fått avslag.

När jag tar del av vision Östersund 2040 kan jag konstatera att det finns tämligen detaljerade redogörelser hur stadsdelarna i staden bör förtätas. Visionen innehåller också redogörelser vilka rekreationsområdena inkl grönstråk som borde bevaras och varför de är så viktiga för livskvaliteten hos de boende i kommunen. Upplevelsen av att läsa visionen är att den känns mycket genomtänkt och man vill tro att varje kommande beslut om nybyggnation inom Östersund verifieras så att dessa ligger i linje med visionen.

De nu föreslagna byggplanerna går ju stick i stäv med ovan nämnda redogörelser anser jag. Ansökan borde ha resulterat i en avslagen ansökan. Men i planprogrammet hänvisas istället att förslaget går helt i linje med visionen!? Vad är syftet med en sådan vision om den inte ska efterlevas? Det må vara en sak om det finns starka allmänna intressen som motiverar varför delar av en vision åsidosätts. I detta ärende kan jag inte finna någon motivering till varför utpekade rekreationsområden ska tas i anspråk för byggnation av privatbostäder.

Jag tycker också att det är anmärkningsvärt att ansökan initialt avsåg 2+3 tomter i det västra området, men där tjänstemännens motförslag plötsligt även omfattade det östra området. Detta förslag "andas" utifrån de inledande argumenten att locka skidturister med dess absoluta närhet till konstsnöspåret. Detta område har alldeles nyligen rensats och klassas nu säkert som ett sk högkvalitativt grönområde per definition enligt Östersund 2040. Att kunna erbjuda detta område i närheten av dagis och skolor är mycket positivt. I synnerhet som många andra grönområden runt Friggaskolan har försvunnit med anledning av nybyggnationer de senaste 1-5 åren. Hur ska vi kunna utbilda kommande generationer i miljövard om det snart inte finns några kvalitativa grönområden att besöka?

Ett alternativt område torde kunna vara skogen nordost om Sollidens äldreboende. Verkar just nu mest fungera som lite allmänt skrotupplag för kommunen. Närheten finns fortfarande till naturområdet och tillfart till det nya området föreslås då gå via det nya villaområdet på Remonthagen. Trafiksituationen i området kring Friggaskolan är idag stundtals intensiv och de föreslagna bostäderna kommer att förvärra detta än mer!

32. SÖ (2017-10-02)

Jag skriver till er för att protestera mot att kommunen ger upp värdefull rekreationsmark till en privatperson, gör förändring i detaljplanen för att tillmötesgå denne privatpersons intresse. Detta låter som ett klart fall av vänskapskorruption och är en skandal.

Värna Östersunds rekreationsområden och parkmark!

33. SB, Hingsten 7 (2017-09-15), (2017-09-28) och (2017-09-29)

Det är viktigt för kommunmedborgarna och de som överväger att flytta hit, att man kan lita på kommunens långsiktiga planering för boende i kommunen.

I mars 2014 fastställdes en plan Östersund 2040. Vad jag förstår har samtliga kommunens avdelningar arbetat med denna plan i ett antal år.

Syftet med planen måste ha varit att ge kommunen, företag, kommunmedborgare ett långsiktigt underlag att planera sin verksamhet efter. Kommunens ledning har varit mycket noga med att påpeka att planen ej är juridiskt bindande. Naturligtvis inte, men bör väl ändå vara ett rättesnöre. Skall avsteg från planen göras, måste det finnas starka skäl, t ex att det i hög grad skulle gynna allmänheten. När kommunen i detta fall är beredd att frångå planen kommer det i hög grad att gynna en enskild person.

I planen hittar man underlag för framtida markanvändning: De som nu tagit fram denna nya detaljplan för Karlslund skriver: Planförslaget bedöms vara förenligt med översiktsplanen för Östersund 2040. Jag har noga läst igenom denna plan. De som påstår att planförslaget är förenligt med översiktsplan 2040 kan uppenbarligen inte läsa, eller förstår inte vanlig svenska.

I inledning av översiktsplan 2040 pekar man på vissa områden, där man ser behov av en "fördjupad plan", vilket jag tolkar som att innevarande planer kan komma att ändras. Här nämns över huvud taget inte Karlslund. Det närmaste man kan komma är Fyrvalla –Remonthagen. Det finns också en rubrik "Framtida behov av fördjupningar". Inte ens där finns Karlslund angivet.

Längre fram i planen anger man förutsättningar för utökad bebyggelse inom redan planlagda områden.

*Den förstnämnda kategorin handlar framförallt om att förtäta i strategiska lägen i stadsdelarna och i starka kollektivtrafikstråk. Stadsdelen Söder är ett exempel på verksamhetsområde med stora möjligheter. Här finns i dag mestadels kontor och andra verksamhetslokaler. Genom att också skapa bostäder skulle man kunna få till en centralt belägen blandad stad med fina utblickar mot Storsjön och fjällvärlden. Gemensamt för all förtätning är att den ska anpassas till platsens karaktär och ta hänsyn till kulturhistoriska och arkitektoniska värden. **Stadens parker, kvalitativa grönområden och grön/vita stråk (sammanhängande naturstråk för människor, djur och växter) ska inte tas i anspråk för förtätning eftersom dessa är viktiga att behålla som lugna oaser i en livfull stad. De hjälper människan att behålla hälsan och ger förutsättningar för biologisk mångfald i staden. Gröna miljöer nära bostaden främjar dessutom fysisk aktivitet.***

Inte heller i detta avsnitt finns någonting som tyder på att man vill förtäta bebyggelsen i Karlslund. Däremot finns ett tydligt ställningstagande mot ny bebyggelse i ett område vilket jag markerat med fet text.

Inneliggande detaljplan går alltså rakt emot den långsiktiga planering kommunen fastlagt för tre år sedan. Karta med utritade förtätningstråk sid 24 visar definitivt inte på Karlslundsområdet. Däremot är aktuellt

skogsområde grönmarkerat som "sammanhängande viktiga natur- och rekreationssskogar".

Lite längre fram i planen återkommer man till var och hur förtätning bör ske:

*Man behöver dock förtäta på ett ansvarsfullt sätt. Översiktsplanens strategier och ställningstaganden anger kommunens tankar kring hur förtätningen ska ske. Kvalitativa grönområden för rekreation, motion och pedagogiskt lärande utgör kvaliteter i boendemiljön. Likaså är de grön/vita stråken som förbinder Storsjön med rekreationssskogarna öster om E 14 värdefulla som passager för människor, växter och djur. **Dessa kvaliteter ska finnas kvar i boendemiljön även i framtiden, och ska därför i grund och botten inte användas för byggande.***

Vidare framgår följande i översiktsplanen:

I flera av de stadsdelar som byggdes under andra halvan av 1900-talet finns idag grönområden som i vissa delar håller låg kvalitet utifrån ett natur- och rekreationsvärde. Med låg kvalitet menar kommunen till exempel täta produktionssskogar i mellanålder (så kallade gallringsskogar) som är mindre trevliga att vistas i eftersom de saknar stigar, har dålig sikt och är monotona. Områden kan också ha låga naturvärden eftersom skogen tidigare varit avverkad. Bedömningarna av vilka områden som håller låg kvalitet är en bedömning utifrån hur det ser ut idag. Även dessa områden kan utvecklas till högkvalitetsområden, men detta tar tid och kräver resurser.

I aktuellt område började tjänstemän från kommunen under 2013 genomföra en avverkning. På min direkta fråga, vad som pågick, svarade man: Här skall bli en tallpark. Man sparade alla fina tallar och en och en annan björk, samt faktiskt även någon enstaka gran, samtidigt som all sly rensades bort. Sammantaget säkert ganska kostsamma åtgärder med ett riktigt fint resultat. I december inträffade stormen Ivar, varvid ett antal av de vackra tallarna strök med, eftersom den täta skogens skydd tagits bort. Alltnog, efter uppröjning kvarstod den vackra tallparken, om än med något glesare mellan träden. De följande åren har de boende i området vårdat och vårstädat denna tallpark. Kommunen har hjälp till och köra bort uppsamlat skräp. Man kan konstatera att denna tallpark, nu efter ett par år blivit ett riktigt fint "högkvalitetsområde", såsom omtalas i Översiktsplan 2040.

Under rubriken **Verksamhetsområden** återfinns följande anvisning:

Därutöver reserveras ny mark öster om E 14 vid Furulund för ytterligare verksamheter som inte kan integreras i den blandade staden. I den sydvästra delen av detta område finns den viktiga förbindelselänken mellan natur- och rekreationsområdena Östersunds skidstadion och Spikbodarna. Den ska bevaras vid en exploatering i området.

Sammanfattningsvis finner jag att kommunen i flera viktiga avseende helt frångår den långsiktiga översiktsplanen 2040, som endast är tre år gammal.

Under punkten syfte och innehåll framhåller kommunen att syftet med detaljplanen är att möjliggöra nya bostäder. Dessutom står att den nya bebyggelsen ska upplevas som enhetlig och ges sammanhängande exteriöra drag. Om man placerar in parhus i cirka (?!) två plan som en direkt fortsättning på de två enplansvillorna vid Eriksbergsvägen, kan man inte påstå att bebyggelsen blir enhetlig. Dessutom har man klämt in inte mindre än sex parhus (12 bostäder) i detta begränsade område i strid med översiktsplan 2040.

Samtidigt byggs det 100-tals, kanske uppemot 1000 bostäder i närområdet, som inte på något sett står i konflikt med långsiktsplanen. Vad är det som är så viktigt, att man i strid med majoriteten av medborgarna i aktuellt område och i strid med Översiktsplan 2040 vill exploatera ett område, som allra mest kan skapa 12 bostäder?

Om man tar hänsyn till att tillräckligt avstånd skall hållas till skidspåren bör absolut de två närmsta parhusen strykas. Skall rimlig hänsyn tas till de två husen byggda längs Eriksbergsvägen för över 50 år sedan, bör även de två parhusen närmast dessa strykas. Kvar blir i så fall endast två parhus. Skall de dessutom fylla kravet på enhetlighet blir de ganska små.

Detta visar med stor tydlighet att hela idén är dåligt förankrad från början till slut.

Sammanfattning

Satsa alltså inte mer av våra skattepengar på detta misslyckade projekt. Översiktsplan 2040 ger goda anvisningar om var den fortsatta bebyggelsen skall förtätas.

Yttrande 2

När markanvisningsavtalet skrevs med Mathias Fredriksson var förutsättningen för avtalet att Fredriksson skulle uppföra någon form av bostäder för uthyrning, vilket då skulle gynna kommunen och ge en ytterligare utveckling av skidstadion. Detta informerade kommunalrådet AnnSofie Andersson om vid ett informationsmöte hösten 2016 för ett 50-tal kommunmedborgare, som samlats.

När nu detaljplanen redovisas, är syftet med exploateringen av värdefull parkmark helt förändrad. Besluten i kommunstyrelsen och kommunfullmäktige har skett på felaktigt underlag. Likaså är det, när det gäller plankontorets arbete med att framta en detaljplan.

Kommunen bör omedelbart avbryta detta arbete och ta om det från början, där förutsättningar för beslut, markanvisning och senare planarbete bygger på ett korrekt underlag.

Görs inte detta kommer 55 kommunmedborgare ha en klar minnesbild av hur kommunens främste företrädare ljugit dessa medborgare rakt upp i ansiktet. Vad syftet till denna lögn varit finns det redan många spekulationer kring. Korruption, muta och bestickning är begrepp som förekommer i sammanhanget.

Det är synnerligen olyckligt om kommunen framhärdar i ett beslut, som vilar på felaktiga grunder. Konsekvensen blir att många kommunmedborgare förlorar förtroendet för demokratin i kommunen. En ytterligare konsekvens kan drabba Mathias Fredrikssons familj, som uppenbarligen avser bosätta sig i det område, där ett mycket stort ifrågasättande av hela projektet finns.

Yttrande 3 :

Omedelbart i anslutning till det tilltänkta bostadsområdet ligger två förskolor och en skola. Inte långt därifrån vid Solliden ligger ytterligare flera skolor och förskolor. Varje morgon och eftermiddag är det en strid ström av skolbarn och förskolebarn med föräldrar som förflyttar sig från Jaktstigen, Eriksbergsvägen och Skidspåret.

De flesta går eller cyklar, men många kommer också i bil. Tyvärr händer det att vissa är lite stressade och därmed farliga i trafiken. Jag upplever att trafiksituationen redan idag är bekymmersam och har i min egenskap av företrädare för Motormännen varit i kontakt med kommunens företrädare, Jan Asplund. Han medger att trafiksituationen måste förbättras och en planering pågår.

En ytterligare komplikation vad avser trafiken är att många som utnyttjar skid- och motionsspåren väljer att köra upp till detta område och parkera i anslutning till bussrondellen. När det pågår evenemang på skidstadion är det än mer trafik i området.

I nuläget synes det ansvarslöst att genom utbyggnad av Karlslund 2:1 ytterligare förvärra trafiksäkerheten främst för alla barn till och från skolan. Under en utbyggnadsperiod, som väl kan sträcka sig över 1 till 2 år kommer ju dessutom en omfattande tung byggtrafik belasta trafiksäkerheten för dessa barn.

Av trafiksäkerhetsskäl bör denna utbyggnad, som är så ifrågasatt av många andra skäl, ej komma till stånd.

34. GÖ och SÖ (2017-10-04)

Vår familj protesterar starkt mot Fredrikssons byggplaner på lyxvillor vid pulkabacken och ÖSK skogen! Verkligen ett ohemult projekt som snarast bör stoppas. Vi har röstat på miljöpartiet, men när representanter för dom vill förstöra skogsbrynet blir det slut med det.

35. TH, Settern 6 (2017-10-02)

Motsätter mig kraftigt Östersunds planer på att låta Mattias Fredriksson bygga bostäder för kommersiellt och eget bruk i skogen inom ÖSK-området. Skogen har stort naturvärde och är ett av få orörda områden där vi med barn kan röra oss i ÖSK efter den exploatering som utökandet av skidområdet inneburit. Vår familj och många med oss använder ofta och regelbundet området för lek, träning och friluftsliv. Bygge av kommersiella och privatbostäder kommer kraftigt påverka människors möjlighet att nyttja detta område.

Bygge av kommersiella och privatbostäder kommer inte på något sätt utveckla området, snarare tvärtom. På detta sätt förhindrar man istället framtida planer att ytterligare utveckla området för lek och spel.

Även en stad som växer behöver sina gröna stråk. En förbättring för Mattias Fredriksson och hans familj innebär en kraftig försämring för alla andra som regelbundet använder detta område.

36. Ur- och skur Knallhatten föräldrakooperativ (2017-09-21)

Vilka är vi?

I Ur och skur Knallhatten är ett föräldrakooperativ som grundades 1995. Förskolan har två avdelningar, på Nyckelpigan går barn 1-3 år, och på Solstrålarna går barn 3-6 år. Totalt har vi 24 platser på förskolan. Vi har länge haft en uttalad friluftprofil, och under våren 2016 blev vi en certifierad "I Ur och Skur"-förskola, den enda som finns i Jämtland/Härjedalen, vilket vi givetvis är mycket stolta över. "I Ur och Skur"-certifieringen innebär att man dels vistas utomhus till stor del, men även använder naturen i pedagogiken, och barnen får lära sig mycket om naturen, miljön, allemansrätten, ekosystem och ett hållbart samhälle.

Våra synpunkter

Vi motsätter oss exploateringen av Karlslund enligt nuvarande detaljplan. Det östra området är planerat i ett skogsområde som kan betecknas som ett nyckelområde för oss. Området ligger nära våra lokaler och det förenklar vår verksamhet oerhört att det finns "orörd" natur precis utanför våra väggar. Framförallt är det de mindre barnen som berörs, då de dagligen vistas i just detta skogsområde. Det är fantastiskt värdefullt för små barn att få upptäcka och utforska skogen med allt vad det innebär; leta svampar, plocka blåbär, städa skräp, följa myrorna, samla kottar etc. Dock är logistiken med mindre barn inte alltid problemfri, därför är det oerhört viktigt för vår verksamhet att ha skogen så nära att man kan gå in och byta blöja, hämta torra vantar eller varmare kläder etc. Även de större barnen vistas i området ofta.

Vi bedömer även att den ökade trafiken på uppfartsvägen/parkeringen kommer

ha en negativ påverkan för de fler än 100 barn som dagligen vistas inom de tre barnomsorgsverksamheterna som ligger bredvid varandra; Knallhatten, Friggaskolan (Friggeliten) och Bikupan. Trafiken kommer öka främst under morgon- och eftermiddagstimmarna när boende skall till och från arbete. Tidpunkten sammanfaller med när barnen lämnas resp. hämtas på sin förskola/fritids, och risken för olyckor kommer öka markant. I tillägg till detta kommer vi även att få leva med en byggarbetsplats mitt framför dessa tre barnomsorgsverksamheterna under hela Karlslund 1:4 byggets tid - vilken får ses som en betydande tid. Betänk då byggtrafik, risker och bullernivå. Sammanfattningsvis anser vi att vår verksamhet kraftigt påverkas negativt, och att den istället särskilt borde värnas, som enda certifierade I Ur och Skurförskola i vår region.

37. WS, Lammet 3 (2017-10-01)

Med denna skrivelse vill undertecknad invända mot byggnation av Karlslund 1:4 och 2:1 enligt Dnr 982/2016, P2016-26.

Invändningarna bygger på följande bakgrund:

1. Trafiken upp till Solliden och dess skolor och förskolor har ökat kraftigt under senare år, vilket har debatterats både inom media och politik. Det är dessutom ett hett ämne bland skolledare, lärare, föräldrar och barn som rör sig inom området att trafiken utgör en allvarlig fara i området. Att då bygga fler bostäder i området går emot hela det planerade arbetets riktning, vilken är att öka säkerheten och minska trafiken i området. Därmed är det tvärt emot vad som sägs i markanvisningsavtalet negativt med mer byggande och således även flerbostadshus i området.

Att dessutom bygga en ytterligare infartsväg till ÖSK låter som en väldigt onödig kostnad, då nuvarande väg dit fungerar utmärkt, är lite trafikerad och inte ligger nära varken befintlig eller planerade byggnader och inte heller stör lekområdet /skogen/ängen bredvid. Utifall man slutligen ändå bygger dessa hus på 1:4 så borde ju i stället vägen gå in via ÖSK-vägen, för att sprida ut trafiken.

2. De områden som avses exploateras har höga naturvärden. Bland annat finns hotade och fridlysta arter inom området, tex fladdermöss och orkidéer. Fladdermöss är fridlysta i Sverige sedan 1986, vilket innebär att man inte får flytta deras boplatser. Bifogar citat från Naturvårdverkets hemsida "Fladdermöss är skyddade och får inte fångas, dödas eller flyttas. Man får inte heller förstöra deras boplatser". Det torde således vara olagligt att ta ner skogen där dessa djur bor.

Dessutom är området ett mycket välanvänt rekreativt område för många fler än enbart de boende i området. Till exempel så används områdena frekvent av de skolor och förskolor som ligger i närheten. Dessutom så är ängen och skogspartiet det område i omgivningen där man rör sig utan att behöva kliva över ÖSK-spåren och in i ÖSK-området. Således är det viktigt

för både tävlingsåkare, vandrare och hundrastare att diskuterade naturområden hålls intakta.

3. Genom att exploatera ovan nämnda områden så avskärs en eller flera av de gröna kilar som ger access till dessa rekreationsområden. Dessa "gröna kilar" framhålls alltmer som centrala i stadsplanering- och utveckling, de utgör en stark attraktionskraft för inflyttare.

Undertecknad ställer sig frågande till den process där kommunens representanter lyft fram turism och utveckling av staden genom byggande på ifrågavarande ytor. Hur kan traderande av några av de mest besökta naturområdena genom byggande av extremt stora enfamiljshus locka fler turister eller skapa någon form av utveckling? Dessutom synes ju, trots att en väletablerad arkitekt är anlita, byggnaderna bryta skarpt mot befintlig bebyggelse. Utifall man absolut måste bygga på denna plats så borde tomterna ha likadan storlek som övriga i området, liksom arkitektur och storlek på husen borde harmoniera med övrig bebyggelse runt om.

[38. WW, Wargentinskolan \(2017-10-04\)](#)

Kanske lite sent, men vi idrottslärare på Wargentinskolan ser stora bekymmer med föreslagen bebyggelse utifrån vår undervisning i ffa friluftsliv och orientering.