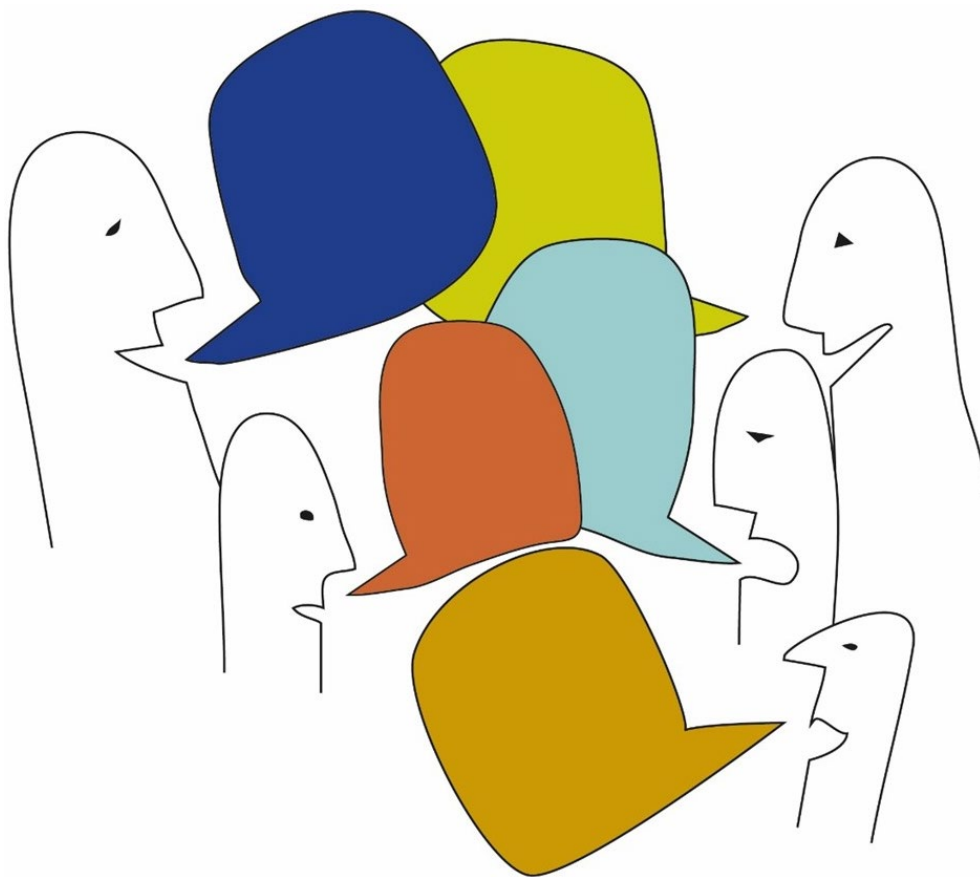


Granskningsutlåtande

Detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola



Granskning pågick under perioden 29 juni och 12 augusti 2026

Dokumenttitel:	Detaljplan för Tand 2:35 mfl., Tandsbyns skola
Diarienummer Nova:	P-2025-19
Diarienummer MSN:	00265-2025
Skapad:	2026-09-16

Innehåll

Granskningsutlåtande	3
Resultat av granskningen	3
Lista över de som har lämnat synpunkter	3
Ändringar i planförslaget efter granskningen	4
Synpunkter som inte har blivit tillgodosedda	4
Så har granskningen gått till	4
Synpunkter under granskningen	5
Statliga, regionala och kommunala myndigheter och organisationer	5
Kommunala förvaltningar och bolag	8
Övriga organisationer, företag och privatpersoner	9
Yttranden inkomna under samrådet men som ej redovisats i samrådsredogörelsen	12
Bilaga granskningsyttranden	19

Granskningsutlåtande

I granskningsutlåtandet redovisar kommunen de synpunkter som har kommit in under granskningen av detaljplanen och kommunens ställningstaganden till dessa. Synpunkterna är sammanfattade för att göra redogörelsen tydlig. Alla yttranden från granskningen finns i sin helhet längst bak i granskningsutlåtandet. Kommunen redovisar också en sammanställning av de synpunkter som har kommit in under hela detaljplaneprocessen och som inte har blivit tillgodosedda.

Ett antal yttranden som inkom under samrådet redovisades inte i samrådsredogörelsen. Dessa redovisas och bemöts i granskningsutlåtandet.

Ställningstagandena utgår i huvudsak från detaljplanens syfte som är att möjliggöra en utökad byggrätt för en F-6 skola.

Resultat av granskningen

16 skriftliga yttranden har kommit in till miljö- och samhällsnämnden under granskningen. 7 yttranden som inkom under samrådet men saknades i samrådsredogörelsen finns med i granskningsutlåtandet.

Lista över de som har lämnat synpunkter

Statliga, regionala och kommunala myndigheter och organisationer

Namn	Datum	Synpunkt
Länsstyrelsen	2026-07-06	Inget att tillägga
Lantmäteriet	2026-07-01	Förslag på skrivelse
Räddningstjänsten	2026-07-08	Synpunkt sprinkler
Polismyndigheten	2026-07-22	Synpunkt hämta/lämna
Trafikverket	2026-07-28	Inga synpunkter

Kommunala förvaltningar och bolag

Namn	Datum	Synpunkt
Jämtkraft AB	2026-08-11	Information
Kultur- och fritid	2026-07-28	Ingen synpunkt
Avfall VA	2026-08-11/2026-01-09	Förslag på skrivelse

Övriga organisationer, företag och privatpersoner

Namn	Datum	Synpunkt
GlobalConnect AB	2026-07-01	Ingen synpunkt
Sametinget	2026-07-09	Avstår att yttra sig
Jamtli	2026-07-03	Saknar skisser för att kunna yttra sig

Namn	Datum	Synpunkt
Skogsstyrelsen	2026-07-13	Inga synpunkter
Svenska Kraftnät	2026-07-16	Inga synpunkter
LFV	2026-08-05	Byggnad lägre än 20 m. Ingen remiss behövs
Swedavia Airports	2026-07-01	Ingen synpunkt
G1. AP	2026-01-09	Trafik, barnperspektiv, räddningstjänst och bedömningen av planens faktiska påverkan.
G2. EJ	2026-01-09/2026-08-12	Se G1. AP
G3. LJ	2026-01-09	Se G1. AP
G4. JP	2026-01-09	Se G1. AP
G5. MG	2026-01-09	Se G1. AP
G6. MB	2026-01-09	Se G1. AP

Ändringar i planförslaget efter granskningen

Med anledning av de synpunkter som har kommit in under granskningen har kommunen valt att göra följande ändringar i planförslaget:

- Mindre justeringar i planbeskrivningen.

Övriga ändringar efter granskningen:

- Planbestämmelse nockhöjd 14 meter har ändrats till nockhöjd +392 meter över angivet nollplan.

Synpunkter som inte har blivit tillgodosedda

En ändring är inte lämplig i detta fall då det är en ny och intensiv markanvändning. En lämplighetsprövning och en ny detaljplan med miljökonsekvensbeskrivning behöver göras.

Så har granskningen gått till

Detaljplanen har varit tillgänglig för synpunkter under tiden 29 juni och 12 augusti 2026. Information om granskningen skickades via brev eller e-post till berörda sakägare, myndigheter, organisationer och kommunala förvaltningar. Detaljplaneförslaget har också funnits på kommunens hemsida samt i sociala medier.

Granskningshandlingarna bestod av:

- Plankarta med planbestämmelser
- Planbeskrivning
- Grundkarta
- Fastighetsförteckning med bedömda sakägare
- Samrådsredogörelse

Synpunkter under granskningen

I texten nedanför följer en redovisning av synpunkterna och Samhällsbyggnads ställningstaganden till dessa. Fullständiga yttranden finns som en bilaga längst bak i granskningsutlåtandet.

Statliga, regionala och kommunala myndigheter och organisationer

Länsstyrelsen

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Lantmäterimyndigheten

För plangenomförandet viktiga frågor där planen behöver förbättras

Ingen erinran.

Delar av planen som bör förbättras

Allmän kvartersmark i planen

Av plankartan framgår att planområdet är kvartersmark för allmänt ändamål (allmän kvartersmark):

När det förekommer allmän kvartersmark i en plan bör kommunen, i planbeskrivningen, redovisa att det aktuella området bedöms vara allmän kvartersmark.

Avsnittet Fastighetsrättsliga frågor

För att förtydliga innehållet i avsnittet Fastighetsrättsliga frågor (s. 12) rekommenderar lantmäterimyndigheten att följande skrivs:

Förändrad fastighetsindelning

Planändringen medför i sig ingen förändrad fastighetsindelning. I framtiden kan det dock bli aktuellt att reglera mark mellan Tand 2:35 och 2:36, eventuellt sammanlägga de två fastigheterna. Det är lantmäterimyndigheten i en lantmåteriförrättning som prövar om åtgärden är lämplig och går att genomföra. Eventuell lantmåteriförrättning ansökas och bekostas av fastighetsägaren.

Rättigheter

Inom planområdet finns följande rättigheter:

- *Officialservitut 2380K-2003/5.1:*

Officialservitutet har ändamål utrymme. Officialservitutet är till förmån för gemensamhetsanläggningen Tand GA:5 och belastar bl.a. fastigheterna Lockne-Bleka 1:7 samt Tand 2:34. Servitutet bedöms inte påverkas av ett genomförande av detaljplanen.

- *Avtalsservitut D202200007617:1.1:*

Avtalsservitutet har ändamål elledning. Avtalsservitutet är till förmån för fastigheten Elkraften 2 och belastar fastigheten Tand 2:35. Elledningen behöver flyttas för att inte hindra byggnation i enlighet med planens syfte. Avtalsservitutet behöver därför omformuleras och tas bort från fastighetsregistret. Det omformulerade avtalsservitutet kan därefter skrivas in i fastighetsregistret. Kostnaden för inskrivning bekostas av fastighetsägaren.

- *Ledningsrätt 2380K-2018/50.1:*

Ledningsrätten har ändamål starkström. Ledningsrätten är till förmån för Jämtkraft Elnät AB och belastar bl.a. fastigheterna Lockne-Bleka 1:7 samt Tand 2:35. Starkströmsledningen behöver flyttas. Ledningsrätten behöver därför omprövas för att inte förhindra byggnation i enlighet med planens syfte. Omprövning av ledningsrätt ansökas hos lantmäterimyndigheten som prövar åtgärden. Lantmåteriförrättningen ansökas och bekostas av fastighetsägaren.

- *Ledning för fiber:*

Ett markupplåtelseavtal avseende fiberledning finns upprättat mellan Östersunds kommun och GlobalConnect. Avtalet är inte inskrivet i fastighetsregistret. Fiberledningen behöver flyttas för att inte hindra byggnation i enlighet med planens syfte. Östersunds kommun bekostar detta.

Information

Ingen ytterligare information.

Samhällsbyggnads kommentar:

Allmän kvartersmark i planen

Föreslagen skrivelse Allmän kvartersmark kan uppfattas otydlig och blandas ihop med mark för allmänt ändamål. Ingen justering av texten görs därmed.

Avsnittet Fastighetsrättsliga frågor

Styckena i planbeskrivningen justeras.

Räddningstjänsten

Räddningstjänsten anser att meningen ”Sprinkler handlar mer om egendomsskydd” kan strykas under rubriken ”Räddningstjänst” då den blir missvisande. En sprinklerinstallation kan göras även utifrån personskyddsperspektiv men är inget grundkrav i skolor utifrån byggreglerna.

Samhällsbyggnads kommentar:

Detta tas bort i planbeskrivningen.

Polisen

Lokalpolisområde Östersund noterar att det i handlingarna finns en plan för att omhänderta det, troligen, ökade trafikflödet som förväntas uppstå i och med ut-/ombyggnaden av skolan. Just trafik – hämta/lämna tenderar att skapa situationer där olyckor och otrygghet kan uppstå, särskilt vissa tider på morgonen och eftermiddagen.

Lokalpolisområde Östersund har i övrigt inget att tillägga.

Samhällsbyggnads kommentar:

En viktig del i projektet är att trafiklösningen där föräldrar hämtar och lämnar sina barn utformas trafiksäkert och tryggt. Detta kommer att hanteras och säkerställas i projekteringen av skolområdet.

Trafikverket

Trafikverket har inga synpunkter på detaljplanens ändringar. Det är bra med fortsatt dialog om anslutning och hämta/lämna då det berör väg 559.

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Kommunala förvaltningar och bolag

Jämtkraft AB

Jämtkraft Elnät AB har anläggningsdelar inom det planerade området. Dessa består bl.a av markförlagda kablar och luftburna ledningar.

Av exploateringen orsakade förändringar i det befintliga elnätet bekostas av exploatören.

Genom ”www.ledningskollen.se” kan kostnadsfritt kartor med våra elledningar erhållas.

Observera att dessa endast får vara underlag för grov planering.

För lägesbestämning på plats beställs kabelutsättning via samma tjänst.

Byggnad får ej uppföras på kabeln samt ej närmare än 2 m invid

kabeln. Om kabeln friläggs skall skyddsrör knäppas på kabeln för att undvika skador på kabeln samt att förhindra risk för personer som vistas kring kabeln.

Kabeln kan flyttas vid behov, kostnad för detta belastar exploatören.

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Kultur- och fritid

Vi på kultur- och fritidsförvaltningen har inga synpunkter på planförslaget. Vi ser föreslagna förändringar som positiva för att möjliggöra skolbyggnad inklusive ny sporthall.

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

VA/Avfall

Yttrande under samråd

Under Tekniska åtgärder: Allmänna VA-ledningar som ligger under eller för nära ny byggnad behöver flyttas. Ledningsflytt bekostas av exploatören. Planen behöver tillåta ny placering av ledningar (om den redan gör det i nuvarande utförande behövs inga ändringar, annars behövs u-område).

Under t.ex. Trafik eller där det annars kan passa:

Avfall VA nyttjar vägen genom skolområdet för att nå reningsverket och den nya

vägen behöver anpassas så att man kan göra det i framtiden också (även under byggtiden). Även sopbilar behöver passera skolan om hämtning ska ske där den görs idag (bakom skolan vid köket). Vändmöjlighet behöver finnas där avfall ska hämtas, man vill undvika att backa så långt som möjligt. Om det inte blir en ingång för elever bakom skolan så ser vi det möjligt ut att hämta enligt den plan som finns idag.

Samhällsbyggnads kommentar:

Kommunen reviderar enligt granskningsyttrandet.

Yttrande under granskning

Under Tekniska åtgärder, Lägg in:

”Allmänna VA-ledningar som ligger under eller för nära ny byggnad behöver flyttas. Ledningsflytt bekostas av exploatören.”

Planen behöver tillåta ny placering av ledningar (om den redan gör det i nuvarande utförande behövs inga ändringar, annars behövs u-område).

Under t.ex. Tekniska åtgärder väg eller där det annars kan passa:

”Vägen trafikeras utav tunga fordon och kemikalietrasporter till reningsverket som ligger nedanför och den nya vägen behöver anpassas så att man kan göra det i framtiden också (även under byggtiden).

Sopbilar behöver passera skolan om hämtning ska ske där den görs idag (bakom skolan vid köket). Vändmöjlighet behöver finnas där avfall ska hämtas, man vill undvika att backa så långt som möjligt. ”

Skolprojektet är medvetna om både behov av ledningsflytt och att vägen behöver vara tillgänglig för Avfall VA:s fordon, men det är bra om det också står i planbeskrivningen så det inte glöms bort.

Samhällsbyggnads kommentar:

Planbeskrivningen justeras enligt förslag.

Övriga organisationer, företag och privatpersoner

GlobalConnect

Kommunen har beaktat och hanterat våra synpunkter från samrådsskedet avseende ledningsrätt, servitut, ledningsflytt och kostnadsansvar.

GlobalConnect AB har därför inget ytterligare att erinra mot planförslaget.

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Sametinget

Avstår från att yttra sig.

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Jamtli

Det är bra att skolbyggnaden från 1925 får ett rivnings- och förvanskningsförbud.

I granskningsskedets planbeskrivning skriver Östersunds kommun angående den gamla lärarbostaden: ”Den gamla lärarbostaden är kulturhistoriskt värdefull och har ett samhällshistoriskt och miljöskapande värde.” Detta stämmer.

Tidigare motiverades en rivning av den före detta lärarbostaden, med att den var alltför förfallen för att kunna restaureras.

Nu motiveras en rivning med att den skulle skymma utsikten över skolgården och därmed utgöra fara för skolbarnen.

I granskningsomgången finns dock inga skisser eller ritningar på hur den kommande skolan och skolgården är tänkt att utformas, vilket gör det svårt att avgöra huruvida lärarbostaden kommer att skymma utsikten eller ej. Det går inte att som remissinstans yttra sig över något man inte kan ta del av.

Innan det bestäms att lärarbostaden får rivas, borde skisser och ritningar presenteras så att det går att yttra sig i frågan om byggnaden kommer att skymma skolgården eller ej.

Efter kontakt med Östersunds kommun visade det sig att någon färdig ritning över tänkt skolgård inte fanns innan granskningen skulle ut på remiss, vilket det borde finnas i ett remissutskick.

Om det visar sig att lärarbostaden som miljön nu är tänkt att utformas, kommer att skymma delar av skolgården, borde alternativ på utformning av miljön kunna tas fram och presenteras, ett alternativ där lärarbostaden får stå kvar och miljön utformas efter det kulturhistoriskt värdefulla huset.

Samhällsbyggnads kommentar:

Inga ritningar är färdiga ännu då projekteringen är pågående men tanken är en hästskoformad byggnad med innergård där lärarbostaden står.

Skogsstyrelsen

Inom det aktuella området finns inget som Skogsstyrelsen har några synpunkter på.

Skogsstyrelsen har inga aktuella, pågående ärenden inom området.

Skogsstyrelsen har inte gjort något fältbesök i området i samband med den här remissen.

Skogsstyrelsen ansvarar för frågor om skogsbruk och har till uppgift att verka för att landets skogar sköts på ett sådant sätt att de skogspolitiska målen nås.

Skogsstyrelsen är tillsynsmyndighet enligt skogsvårdslagen och delar av miljöbalken gällande skogliga åtgärder på skogsmark, det vill säga mark som lyder under skogsvårdslagen. I uppgifterna ingår att medverka i frågor om samhällsplanering för en hållbar utveckling och hushållning med naturresurser.

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Svenska kraftnät

Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss.

Vid eventuella frågor är ni välkomna att höra av er till oss via registrator@svk.se.
Ange ärendenummer SvK 2026/4117

För övergripande information rörande Svenska kraftnäts framtida planer för transmissionsnätet för el hänvisar vi till nätutvecklingsplanen 2026-2035 som finns publicerat på Svenska kraftnäts webbplats: Nätutvecklingsplan 2026–2035 (svk.se)

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Luftfartsverket (LFV)

Denna detaljplan innehåller inte byggnation högre än 20 meter över omgivande mark. Det är endast detaljplaner som innehåller byggnation högre än 20 meter över omgivande mark som ska remitteras till LFV.

LFV avskriver ärendet, inget formellt svar utgår.

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Swedavia airports

Åre Östersund flygplats har inget att erinra avseende detaljplan Tandsbyn Tand 2:35-2:36

Samhällsbyggnads kommentar:

Noterat.

Yttranden inkomna under samrådet men som ej redovisats i samrådsredogörelsen

Privatpersoner AP, EJ, LJ, JP, MG, MB

Yttrandena innehöll samma skrivelse så bemötandet sker gemensamt.

Ytterligare synpunkter från EJ och LJ redovisas sammanfattat längst ner under rubrik Övrigt

1. Övergripande synpunkt – planform och prövningens omfattning

Planförslaget handläggs som ändring av detaljplan, vilket innebär att ingen fullständig lämplighets- och lokaliseringsprövning enligt 2 kap. PBL genomförs. Samtidigt avser planändringen att möjliggöra en ny F-6-skola för 100–150 elever samt idrottshall, med väsentligt ökad byggrätt, borttagande av prickmark och en nockhöjd upp till 14 meter.

Mot denna bakgrund ifrågasätts om planändring är ett tillräckligt planinstrument. Den föreslagna förändringen innebär i praktiken en ny och mer intensiv markanvändning, vilket talar för att en mer samlad prövning borde övervägas för att säkerställa markens långsiktiga lämplighet för ändamålet.

Samhällsbyggnads kommentar:

Gällande detaljplan medger att en ny skola kan uppföras. Byggrätten anges inte i exploateringsgrad. I enlighet med det politiska beslutet att etablera en F-6 skola och förskola, krävs att nuvarande lagkrav på standard för skola och förskola följs. Detta innebär en större yta än för äldre skolor och förskolor. Den lämpligaste utbyggnaden går över prickmarken. Därför behöver den tas bort. Planförslaget anger nockhöjd som är tydligare än byggnadshöjd. En nockhöjd sattes på 14 meter för att göra planen mer flexibel utifrån dagens byggkrav på skol- och förskolelokaler. Efter granskningen har planbestämmelsen ändrats till högsta nockhöjd på +392 meter över angivet nollplan då marken är kuperad. Det motsvarar cirka 13 meter nockhöjd.

Stycket i planbeskrivningen under rubriken ”Planförslag” som beskriver den nya skolan och dess omfattning flyttas till ”Bakgrund” då det annars är otydligt vad som är planförslaget och vad som rör skolprojektet.

2. Trafik, trafiksäkerhet och hämta-lämna

Planbeskrivningen anger att en ny hämta- och lämna-zon ska anläggas längs Bodsjövägen och att ökade trafikmängder bedöms som marginella. Det saknas dock redovisning av:

- beräknade trafikflöden vid lämning/hämtning,

- konsekvenser för Bodsjövägen som skolväg,
- hur gående och cyklister, särskilt yngre barn, separeras från biltrafik,
- hur trafiksäkerheten hanteras i anslutning till järnvägsövergången i närheten.
- Hur en eventuell utbyggnad/ökad trafik på den intilliggande järnvägen påverkar trafiksäkerheten
- Med hänsyn till att skolverksamhet är särskilt trafikkänslig markanvändning bedöms trafikunderlaget vara otillräckligt. Det bör tydligare redovisas hur trafiksäkerhet för barn säkerställs både på och i anslutning till planområdet

Samhällsbyggnads kommentar:

Hämta/lämna zonen utformas trafiksäkert enligt beräknade trafikflöden. Utformningen sker inom ramen för byggprojektet.

Kommunen för löpande dialog med Trafikverket i frågan.

3. Skolgård, friyta och barnperspektiv

Planbeskrivningen anger att etablering av skola kräver större friyta och att befintlig infart flyttas för att möjliggöra detta. Däremot saknas:

- redovisning av friyta per elev,
- analys av skolgårdens kvalitet avseende sol/skugga, buller och trygghet,
- samlad barnkonsekvensanalys kopplad till den nya skolans omfattning.
- plan för hur den oerhörda mängden mygg och knott på platsen ska hanteras

Mot bakgrund av planens inriktning och barnens särskilda ställning enligt PBL bör barnperspektivet tydligare integreras i planförslaget och redovisas mer systematiskt.

Samhällsbyggnads kommentar:

- I granskningshandlingen justerades texten då anledningen till flytt av vägen är att skolan planeras byggas där den befintliga vägen ligger. Kommunen följer Boverkets allmänna råd (2015:1) om friyta för lek och utevistelse vid fritidshem, förskolor, skolor eller liknande verksamhet.
- Kommunen följer gällande lagkrav både vad gäller inomhus och utomhusmiljöer.
- Beslutet sker på strategisk nivå och hanteras inte inom ramen för detaljplanen.
- Samhällsbyggnad vidarebefordrar synpunkterna till ansvariga för projektet.

4. Räddningstjänst och brandskydd

I planbeskrivningen konstateras att befintliga brandposter inte uppfyller kraven på brandvattenförsörjning för skola och att andra åtgärder krävs. Samtidigt saknas:

- tydlig beskrivning av hur och när tillräcklig brandvattenkapacitet ska säkerställas,
- koppling mellan dessa åtgärder och planens genomförande.

Eftersom detta är en grundläggande säkerhetsfråga bör förutsättningarna för räddningstjänstens insatsförmåga vara tydligt säkerställda redan i planeringsskedet.

Samhällsbyggnads kommentar:

Detta justerades i granskningshandlingen efter dialog med räddningstjänsten.

5. Miljöbedömning och kumulativa effekter

Kommunen bedömer att planens genomförande inte medför betydande miljöpåverkan och att någon miljökonsekvensbeskrivning därför inte krävs. Bedömningen grundas bland annat på att förändringen betraktas som marginell.

Samtidigt innebär planförslaget:

- ökad byggrätt,
- ökad verksamhetsintensitet,
- ökad trafik,
- lokalisering i anslutning till vattenskyddsområde.

Det bör tydligare framgå hur dessa sammantagna effekter har vägts in i bedömningen, särskilt ur ett långsiktigt perspektiv och med hänsyn till skolans känsliga verksamhet.

Jag kräver en miljökonsekvensbeskrivning, också med tanke på närheten till järnväg som innebär att det krävs en MKB.

Om vi ska se till ökad biltrafik och miljöutsläpp BARA genom VH från Ångsta som hämtar/lämnar så se bifogad fil (och nej, ni kan inte räkna med skolskjuts, övervägande VH kommer inte nyttja skolskjuts mellan klass ca F-4 bl.a. för att vh arbetar andra tider och kan inte lämna barnet hemma själv hemma i väntan på buss samt den livsfarliga trafiken där barnet ska gå och stå själv i mörkret i en stor snövalv som är alldeles för långt ut i vägen).

Samhällsbyggnads kommentar:

Gällande detaljplan tillåter att en ny skola kan uppföras. Förstudier och konsekvensutredningar har gjorts innan beslut togs om Tandsbyns skola och förskola och fanns som underlag för detta beslut, som avsåg skolstrukturen i södra delen av Östersunds kommun.

Denna ändring av detaljplan gör endast justeringar för att möjliggöra att en byggnad kan placeras på prickmark, samt justera höjden så att utformningen blir mer flexibel och kan klara dagens krav på skolbyggnader. En ökad byggrätt bedöms inte påverka vattentäkten negativt. Vattenskyddsföreskrifterna ska följas i byggskedet.

Kommunen har därmed gjort bedömningen att detaljplanen inte medför betydande miljöpåverkan, Länsstyrelsen delar kommunens bedömning.

6. Avslutande synpunkt

Sammantaget bedöms planförslaget innehålla flera frågor som behöver fördjupas och tydliggöras innan planen förs vidare till granskning. Det gäller särskilt trafik, barnperspektiv, räddningstjänst och bedömningen av planens faktiska påverkan.

Detaljplanen bör därför kompletteras innan nästa skede i planprocessen.

Samhällsbyggnads kommentar:

Se kommentarer ovan.

7. Övrigt

Privatperson EJ

Jag noterar att planhandlingarna inte innehåller någon barnkonsekvensanalys, vare sig som separat dokument eller som tydlig del av planbeskrivningen, och anser att en sådan analys behövs för att bedöma barnens situation och behov i tillräcklig omfattning.

Barnkonventionen är sedan 2020 svensk lag och ställer krav på att barnets bästa ska beaktas i alla beslut som rör barn (artikel 3). Även enligt plan- och bygglagen ska sociala konsekvenser, däribland barns situation, beaktas i planläggningen.

Konsekvenser för barn bosatta i Ångsta

Särskilt vill jag lyfta att planhandlingarna helt saknar analys av konsekvenserna för barn som bor i Ångsta, och som genom den föreslagna skolstrukturen bl.a får väsentligt längre skolresor. För dessa barn innebär planens genomförande att den dagliga resan ökar med cirka 3 mil per dag tur och retur.

Detta medför bland annat:

- längre restider och tidigare morgnar = otroligt långa dagar på fritids/skola
- minskad fritid och återhämtning
- ökad trötthet och stress
- större beroende av skolskjuts och transporter

-ökade säkerhetsrisker kopplade till trafik och väderförhållanden.

Dessa konsekvenser är tydligt relevanta ur ett barnrättsperspektiv men behandlas inte i planbeskrivningen. Bristande underlag för bedömning av barnets bästa Utan en systematisk barnkonsekvensanalys saknas underlag för att kunna bedöma: om barnets bästa faktiskt har beaktats, hur olika grupper av barn påverkas olika, om negativa konsekvenser hade kunnat undvikas eller mildras genom alternativa lösningar. Detta gäller i synnerhet barn som inte bor i direkt anslutning till Tandsbyn, såsom barn i Ångsta och Fåker, vars situation skiljer sig markant från barn boende nära den planerade skolan.

(Kommunen har t.ex inte tagit i beaktande vart det naturliga pendlingsmönstret går).

Sammanfattning och begäran mot bakgrund av ovanstående anser jag att: planhandlingarna är bristfälliga ur barnrättsperspektiv, en barnkonsekvensanalys bör tas fram och redovisas, analysen särskilt bör belysa konsekvenserna för barn i Ångsta. Jag anser därför att detaljplanen inte bör drivas vidare utan att barnperspektivet först har utretts för Ångstas barn och redovisats på ett tydligt och transparent sätt.

Samhällsbyggnads kommentar:

Beslut om skolan och förskolan i Tandsbyn har fattats i kommunfullmäktige den 17 juni 2024. Då användningen skola och förskola är planenlig och byggrätten behöver justeras för att anpassas till en ny byggnad så har endast ändringar av byggrätten gjorts. Kommunens handlingar och beslut i ärendet Brunflo södra finns att ta del av på kommunens hemsida.

Privatperson LJ

Vet att ett beslut har fattats, men då första spadtaget ännu inte är taget vill jag ändå framföra några synpunkter och funderingar.

Önskar svar eller att man beaktar igen från Östersunds kommun sida och/eller från våra folkvalda varför kommunen inte i första hand tar vara på de byggnader som redan ägs och drivs av kommunen. Varför väljer man att inte värna om befintliga, fullt fungerande byggnader genom underhåll och renovering, utan i stället låter dem bli stående tomma för att bygga helt nytt för samma ändamål och inom samma geografiska område – i detta fall en ny skolbyggnad?

Detta är vad som riskeras att ske med Ångsta skola. Kommunen väljer att bygga en helt ny skola i Tandsbyn, samtidigt som en väl fungerande och ändamålsenlig skolbyggnad i Ångsta riskerar att lämnas tom och i värsta övergiven.

Önskar därför få svar på nedanstående aktuella funderingar.

Hur har de miljömässiga konsekvenserna vägts in, både vad gäller nybyggnation och alternativet att renovera och vidareutveckla befintlig byggnad?

Ser ingen utvärdering av scenario 2.

Hur har de trafik- och miljömässiga konsekvenserna analyserats för föräldrar som ska lämna och hämta barn, då skolan i Tandsbyn ligger cirka 6 km tur och retur från avfart från väg E45, därtill tillkommer resesträckan och tiden för de som är boende i Ångsta, Ede, Haxäng, Rossbol, Valne-trakten. För många föräldrar som bor i området och arbetar i Östersund innebär detta en ökad daglig ressträcka på ca 2-3 mil om skolan är i Tandsbyn.

Att jämföra med avfarten väg E45 till Ångsta skola där sträckan är 1 km tur och retur samt kortare resa och tid för boende i ovanstående nämnda byområden.

För föräldrar som bor i Tandsbyområdet och arbetar i Östersund innebär detta att ressträckan blir densamma och ingen extra omväg på 2-3 mil/dag.

Tandsbyns skola ligger nära järnväg och järnvägsövergång. Har kontakt tagits med Inlandsbanan, vad gäller ljudnivå och vibrationer, säkerhet vid övergång, skyddsåtgärder, riskutredning mm?

Vart hittar jag underlag där kommunen tagit fram kostnad, miljötänt och resursanvändning att jämföra bygga ny skola i Tandsbyn jämfört med underhåll, renovering och eventuell tillbyggnad av Ångsta skola, vilket man förutsätter är gjord.

I Sverige ser man i dag, inte minst ur material- och miljöresurssynpunkt, en tydlig trend att man hellre försöker ta vara på äldre byggnader i stället för nybyggnation. Ångsta skola är en fin byggnad med en bra stomme att kunna rusta upp. Är belägen i en mycket attraktiv miljö, nära skog, ängar och Locknesjön, miljöer som barn och elever i dagsläget nyttjar och är verksamma i. Det är en skolmiljö som erbjuder närhet till natur och sjö med goda förutsättningar för både undervisning och utevistelse. Vidare vill jag lyfta fram det en person skrev i kommentarer på Östersunds kommuns fb sida, att det förutom att vara nära naturen bl a finns mycket att göra för barn och elever på förskola, fritids och även vid idrott, skolsyfte, skollov, t ex att besöka golf-disc, -fotbollsbana, Locknekraterns meteoritcenter, som ligger inom gångavstånd Ångsta skola.

Även är det en närhet till Brunfloområdet vid eventuellt behov, kunna samarbete mellan skolor, exempelvis vid ökat elevantal.

Har kommunen kartlagt hur många elever som, vid en ny skola i Tandsbyn, i stället skulle välja Brunflo som förstahandsalternativ, då dessa ligger närmare för många hushåll i Ångsta, Ede, Haxäng, Rossbol och Valne-området jämfört med närhet Tandsbyn?

Vad baseras antalet 100-150 elever i Tandsbyns skola på?

Hur många elever skulle välja Ångsta, om skolan blev kvar där. Ser ingen undersökning som visar vilken skola man kommer att välja.

Om det visar sig att barn från Ångsta, Ede, Haxäng, Rossbol, Valne-sidan, väljer skola i Brunflo eller Östersund istället, hur blir det då med den nybyggda skolan i Tandsbyn?

Vad kommer en förälder välja för sitt barn? Väljer man alternativet som passar bäst för de föräldrar som förvärvsarbetar i Östersund, vilket många idag gör, att inte resan till och från barnens skola blir ca 2-3 mil t o r längre/dag. Vilket innebär att barnen kommer tidigt till fritids och blir hämtade sent på fritids. Hur känns det för ett barn/förälder? Vad skulle du välja om du var förälder i den situationen?

Vore även av vikt och värde inför beslutet, att det hade gjorts enkätundersökning för att se var man föredrar att ha en skola placerad, är det i Ångsta eller Tandsbyn samt ta del av Fåkers elever från åk 4-6, vad de skulle välja. Men det kanske inte är försent ännu att göra.

Dock ser det positivt med beslutet att bygga en Idrottshall i Tandsbyn. Idrott och fysisk aktivitet är viktigt ämne på skolschemat. En sådan anläggning skulle dessutom kunna nyttjas av förskola, idrottsföreningar och allmänheten.

Avslutningsvis, Innan man börjar byggnation av ny skola, vore det önskvärt om kommunen tänker till en gång extra, vad blir bäst för barnen, långsiktigt, miljömässigt och ekonomiskt innan spadtaget för ny skola sker.

Jag ser att Ångsta skola, som redan är i drift med behöriga lärare borde vara alternativet att få finnas kvar som F-6-skola. Se över behovet av underhåll, renovering och eventuell tillbyggnad i stället för att bygga helt nytt.

Känns viktigt att kommunens befintliga byggnader används, förvaltas och underhålls i stället för att lämnas tomma och i värsta fall få förfalla.

Hoppas inte det är Östersunds kommuns framtid vad gäller äldre byggnader.

Samhällsbyggnads kommentar:

Se svar till privatperson EJ.

Samhällsbyggnad, Plan och bygg

Östersund den 16:e september 2026

Bilaga yttranden



Granskning av ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola, Östersunds kommun

Kommunens ärendenummer: P-2025-19, MSN 00265-2025

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med standardförfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 8968-2025, daterat den 22 december 2025.

Syftet med detaljplanen

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra en utökad byggrätt för en ny F-6 skola på fastigheterna Tand 2:35 och 2:36. En ny förskola ska byggas på samma plats som befintlig förskola som avses rivas. Skolan sammanbyggs med förskolan. Det ska också inrymmas en ny idrottshall. Den gamla skolbyggnaden har ett högt kulturhistoriskt värde och skyddas i detaljplanen.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av samhällsplanerare [REDACTED] med
samhällsplanerare [REDACTED] som föredragande.

Avsnittet Fastighetsrättsliga frågor

För att förtydliga innehållet i avsnittet Fastighetsrättsliga frågor (s. 12) rekommenderar lantmäterimyndigheten att följande skrivs:

Förändrad fastighetsindelning

Planändringen medför i sig ingen förändrad fastighetsindelning. I framtiden kan det dock bli aktuellt att reglera mark mellan Tand 2:35 och 2:36, eventuellt sammanlägga de två fastigheterna. Det är lantmäterimyndigheten i en lantmåteriförrättning som prövar om åtgärden är lämplig och går att genomföra. Eventuell lantmåteriförrättning ansökas och bekostas av fastighetsägaren.

Rättigheter

Inom planområdet finns följande rättigheter:

- **Officialservitut 2380K-2003/5.1:**
Officialservitutet har ändamål utrymme. Officialservitutet är till förmån för gemensamhetsanläggningen Tand GA:5 och belastar bl.a. fastigheterna Lockne-Bleka 1:7 samt Tand 2:34. Servitutet bedöms inte påverkas av ett genomförande av detaljplanen.
- **Avtalsservitut D202200007617:1.1:**
Avtalsservitutet har ändamål elledning. Avtalsservitutet är till förmån för fastigheten Elkraften 2 och belastar fastigheten Tand 2:35. Elledningen behöver flyttas för att inte hindra byggnation i enlighet med planens syfte. Avtalsservitutet behöver därför omformuleras och tas bort från fastighetsregistret. Det omformulerade avtalsservitutet kan därefter skrivas in i fastighetsregistret. Kostnaden för inskrivning bekostas av fastighetsägaren.
- **Ledningsrätt 2380K-2018/50.1:**
Ledningsrätten har ändamål starkström. Ledningsrätten är till förmån för Jämtkraft Elnät AB och belastar bl.a. fastigheterna Lockne-Bleka 1:7 samt Tand 2:35. Starkströmsledningen behöver flyttas. Ledningsrätten behöver därför omprövas för att inte förhindra byggnation i enlighet med planens syfte. Omprövning av ledningsrätt ansökas hos lantmäterimyndigheten som prövar åtgärden. Lantmåteriförrättningen ansökas och bekostas av fastighetsägaren.
- **Ledning för fiber:**
Ett markupplåtelseavtal avseende fiberledning finns upprättat mellan Östersunds kommun och GlobalConnect. Avtalet är inte inskrivet i fastighetsregistret. Fiberledningen behöver flyttas för att inte hindra byggnation i enlighet med planens syfte. Östersunds kommun bekostar detta.

Lantmäterimyndigheten

Östersunds kommun

Information

Ingen ytterligare information.

För lantmäterimyndigheten i Östersunds kommun,



Förrättningslantmätare



Datum: 2026-07-08
Dnr: 2026-001815

Yttrande

Räddningstjänsten har tagit del av er remiss angående granskning av förslag till ändrad detaljplan för Tandsbyns skola.

Räddningstjänsten anser att meningen ”Sprinkler handlar mer om egendomsskydd” kan strykas under rubriken ”Räddningstjänst” då den blir missvisande. En sprinklerinstallation kan göras även utifrån personskyddsperspektiv men är inget grundkrav i skolor utifrån byggreglerna.

Med vänlig hälsning

Polismyndigheten
Polisregion Nord
Lpo Östersund
[REDACTED]

Östersunds kommun
Samhällsbyggnadsnämnden

Yttrande rörande granskning - ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl. Tandsbyns skola

Lokalpolisområde Östersund har tagit del av handlingarna rörande granskning – ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl. för Tandsbyns skola.

Lokalpolisområde Östersund noterar att det i handlingarna finns en plan för att omhänderta det, troligen, ökade trafikflödet som förväntas uppstå i och med ut-/ombyggnaden av skolan. Just trafik – hämta/lämna tenderar att skapa situationer där olyckor och otrygghet kan uppstå, särskilt vissa tider på morgonen och eftermiddagen.

Lokalpolisområde Östersund har i övrigt inget att tillägga.

E.u.
[REDACTED]

Kommissarie/Kommunpolis

Tel: [REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2026-07-28 14:26:08
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: MSN-00265-2025, P-2025-19
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg

TRV 2026/76739

Trafikverkets yttrande

Trafikverket har tagit del av ärende, *Granskning gällande ändring av detaljplan för Tandsbyns skola, Tand 2:35 och 2:36, Östersunds kommun* och lämnar följande synpunkter.

Trafikverket har inga synpunkter på detaljplanens ändringar. Det är bra med fortsatt dialog om anslutning och hämta/lämna då det berör väg 559.

Med vänlig hälsning

[REDACTED]
Samhällsplanerare Norra regionen

[REDACTED]
61 89

Trafikverket
Östersund
Besöksadress: Kyrkgatan 43B, Östersund
Telefon: 0771-921 921
trafikverket.se
[Facebook](#) | [YouTube](#) | [LinkedIn](#) | [Instagram](#)

Östersunds kommun
samhallsbyggnad@ostersund.se

Svar på granskning: Detaljplan Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola	Dnr: Nova P 2025-19 Msn 00265-2025
Jämtkraft Elnät AB Jämtkraft Elnät AB har anläggningsdelar inom det planerade området. Dessa består bl.a av markförlagda kablar och luftburna ledningar. Av exploateringen orsakade förändringar i det befintliga elnätet bekostas av exploatören. Genom ”www.ledningskollen.se” kan kostnadsfritt kartor med våra elledningar erhållas. Observera att dessa endast får vara underlag för grov planering. För lägesbestämning på plats beställs kabelutsättning via samma tjänst. Byggnad får ej uppföras på kabeln samt ej närmare än 2 m invid kabeln. Om kabeln friläggs skall skyddsrör knäppas på kabeln för att undvika skador på kabeln samt att förhindra risk för personer som vistas kring kabeln. Kabeln kan flyttas vid behov, kostnad för detta belastar exploatören // [REDACTED]	Kontakt: [REDACTED] [REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2026-07-28 16:49:13
Till: [REDACTED] "samhallsbyggnad"
<samhallsbyggnad@ostersund.se>
Cc: [REDACTED]
Ämne: VB: Underrättelse om granskning för ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

[REDACTED]
Vi på kultur- och fritidsförvaltningen har inga synpunkter på planförslaget. Vi ser föreslagna förändringar som positiva för att möjliggöra skolbyggnad inklusive ny sporthall.



Med vänlig hälsning

[REDACTED]
Enhetschef
Östersunds kommun
Kultur- och fritidsförvaltningen , Kultur- och fritidsnämndens kansli
Telefon: [REDACTED]
Kundcenter: 063-14 30 00

www.ostersund.se
www.facebook.com/ostersundskommun

Tänk på miljön innan du skriver ut detta

Från: [REDACTED]
[REDACTED]

Ämne: Fw: Underrättelse om granskning för ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola

Skickat från [Outlook för Android](#)

From: KulturochFritidsnamnden <KulturochFritidsnamnden@ostersund.se>

Sent: Tuesday, 30 June 2026 14:33:29

To: [REDACTED] >

Subject: VB: Underrättelse om granskning för ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola

Från: [REDACTED] >

Skickat: den 30 juni 2026 11:16

Ämne: Underrättelse om granskning för ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola

Ändring av detaljplan för **Tand 2:35 m.fl.**
Tandsbyns skola
Östersunds kommun

UNDERRÄTTELSE OM GRANSKNING

Planen skickas nu ut på **granskning** under perioden **mellan den 30 juni och 12 augusti 2026**.

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra en utökad bygg rätt för en ny F-6 skola på fastigheterna Tand 2:35 och 2:36. En ny förskola ska byggas på samma plats som befintlig förskola som avses rivas. Skolan sammanbyggs med förskolan. Det ska också inrymmas en ny idrottshall. Den gamla skolbyggnaden har ett högt kulturhistoriskt värde och skyddas i detaljplanen.

Planen handläggs med standardförfarande.

Den som har synpunkter/anmärkningar på planförslaget kan lämna in eller sända in dem **senast den 12 augusti 2026** till Östersunds kommun, Samhällsbyggnad, 831 82 Östersund eller på e-postadress samhallsbyggnad@ostersund.se

[Detaljplaner på gång - Östersund.se](https://www.ostersund.se)

Med vänlig hälsning / Buerie heelsegigujmie



Planarkitekt
Östersunds kommun
Samhällsbyggnad, Plan och bygg

831 82 Östersund
Kundcenter 063-14 30 00

www.ostersund.se
www.facebook.com/ostersundskommun

Yttrande över detaljplaner - Detaljplan för Tand 2:35 m.fl. Tandsbyns skola

Handläggare

[REDACTED]

Delegat

Handläggare enligt punkt F 1 i Tekniska nämndens delegationsbestämmelser fastställda 2025-01-20

Beslut

Under Tekniska åtgärder: Allmänna VA-ledningar som ligger under eller för nära ny byggnad behöver flyttas. Ledningsflytt bekostas av exploatören. Planen behöver tillåta ny placering av ledningar (om den redan gör det i nuvarande utförande behövs inga ändringar, annars behövs u-område).

Under t.ex. Trafik eller där det annars kan passa:

Avfall VA nyttjar vägen genom skolområdet för att nå reningsverket och den nya vägen behöver anpassas så att man kan göra det i framtiden också (även under byggtiden). Även sopbilar behöver passera skolan om hämtning ska ske där den görs idag (bakom skolan vid köket). Vändmöjlighet behöver finnas där avfall ska hämtas, man vill undvika att backa så långt som möjligt. Om det inte blir en ingång för elever bakom skolan så ser vi det möjligt ut att hämta enligt den plan som finns idag.

Underlag för beslut

- Samrådshandlingar gällande Detaljplan för Tand 2:35 m.fl. Tandsbyns skola

Bakgrund

Teknisk förvaltning, Avfall VA, mottog 2025-12-04 underrättelse om samråd gällande detaljplan för Tand 2:35 m.fl. Tandsbyns skola. Samhällsbyggnad, Plan & Bygg vill ha svar senast 2026-01-09.

Underskrift

[Redacted signature]

Beslutet skickas till

samhallsbyggnad@ostersund.se

Undertecknat av följande personer



E-Legitimation: BankID Mobile

Datum: 2026-01-09 15:48:26

Transaktionsidentitet: c1c79c339145f2596fb95b8aabfdc8bdf3285a8f1242651e5447b1be3e21cbbd

Underskriftstjänst: **twoday Underskriftstjänst**

© twoday

Dokumentet är signerat av Ciceron DoÄ

Organisation

Organisation: Östersunds kommun

Organisationsnr: 556117-7543

E-post: ciceron@localhost

Hemsida: www.ostersund.se

Yttrande över detaljplaner - 2026 Avfall VA

Handläggare

[REDACTED]

Delegat

Handläggare enligt punkt F 1 i Tekniska nämndens delegationsbestämmelser fastställda 2026-04-01

Beslut

Under Tekniska åtgärder, Lägg in:

”Allmänna VA-ledningar som ligger under eller för nära ny byggnad behöver flyttas. Ledningsflytt bekostas av exploatören.”

Planen behöver tillåta ny placering av ledningar (om den redan gör det i nuvarande utförande behövs inga ändringar, annars behövs u-område).

Under t.ex. Tekniska åtgärder väg eller där det annars kan passa:

”Vägen trafikeras utav tunga fordon och kemikalietransporter till reningsverket som ligger nedanför och den nya vägen behöver anpassas så att man kan göra det i framtiden också (även under byggtiden).

Sopbilar behöver passera skolan om hämtning ska ske där den görs idag (bakom skolan vid köket). Vändmöjlighet behöver finnas där avfall ska hämtas, man vill undvika att backa så långt som möjligt. ”

Skolprojektet är medvetna om både behov av ledningsflytt och att vägen behöver vara tillgänglig för Avfall VA:s fordon, men det är bra om det också står i planbeskrivningen så det inte glöms bort.

Underlag för beslut

- Granskningshandlingar gällande Ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola

Beslutet har signerats digitalt

JOHANNA RAGVALD 67a1ea639a467c53c3f48f5ecd60b5a97fdbcb0fb855f19a0808b60cb4f950b3c

Bakgrund

Teknisk förvaltning, Avfall VA, mottog 2026-06-30 underrättelse om granskning för ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola. Samhällsbyggnad, Plan & Bygg vill ha svar senast 2026-08-12.

Underskrift

[Redacted signature]

Beslutet skickas till

samhallsbyggnad@ostersund.se

Beslutet har signerats digitalt

JOHANNA RAGVALD 67a1ea639a467c53c3f48f5ecd60b5a97fdbcb0fb855f19a0808b60cb4f950b3c

Undertecknat av följande personer

**JOHANNA
RAGVALD**

E-Legitimation: BankID Mobile

Datum: 2026-08-11 12:54:25

Transaktionsidentitet: 67a1ea639a467c53c3f48f5ecd60b5a97fdb0fb855f19a0808b60cb4f950b3c

Underskriftstjänst: **twoday Underskriftstjänst**

© twoday

Dokumentet är signerat av Ciceron DoÄ

Organisation

Organisation: Östersunds kommun

Organisationsnr: 556117-7543

E-post: ciceron@localhost

Hemsida: www.ostersund.se

© twoday

Från: [REDACTED]
Skickat: 2026-06-30 14:21:05
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Cc: [REDACTED]
Ämne: Granskningsyttrande avseende detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

Granskningsyttrande avseende detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola

GlobalConnect AB har tagit del av granskningshandlingarna.

Kommunen har beaktat och hanterat våra synpunkter från samrådsskedet avseende ledningsrätt, servitut, ledningsflytt och kostnadsansvar.

GlobalConnect AB har därför inget ytterligare att erinra mot planförslaget.

För ledningssamordning kontakta fiber.drift.underhall@globalconnect.se.

Vidare plantekniska frågor kontakta rasmus.lindberg@globalconnect.se.

[REDACTED]
Bolagslantmätare, Tillstånd & Avtal

Adress: Krusegatan 19, 212 25 Malmö

Mobil: [REDACTED]

Växel: +46 18 843 10 00

[REDACTED] [@globalconnect.se](mailto:[REDACTED]@globalconnect.se)

[GlobalConnect.se](https://globalconnect.se)

Följ oss på [LinkedIn](#)



Underrättelse om granskning avseende ändring av detaljplan Tand 2:35 mfl. Tandbyns skola, Östersunds kommun

Sametinget avstår från att yttra sig i rubricerat ärende.

I Sametingets yttrande har avdelningschef [REDACTED] beslutat efter föredragning av samhällsplanerare [REDACTED], avdelningen Samiska näringar.



Östersunds kommun
Samhällsbyggnad
831 82 Östersund

samhallsbyggnad@ostersund.se

Östersund 2026-07-03

**Granskning om ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl. Tandsbyn skola,
Lockne socken, Östersunds kommun, (Ert Dnr MSN; 00265-2025, P 2025-19)**

Jamtli har givits tillfälle att inkomma med synpunkter i rubricerat ärende.

Det är bra att skolbyggnaden från 1925 får ett rivnings- och förvanskningsförbud.

I granskningsskedets planbeskrivning skriver Östersunds kommun angående den gamla lärarbostaden: ”Den gamla lärarbostaden är kulturhistoriskt värdefull och har ett samhällshistoriskt och miljöskapande värde.” Detta stämmer.

Tidigare motiverades en rivning av den före detta lärarbostaden, med att den var alltför förfallen för att kunna restaureras.

Nu motiveras en rivning med att den skulle skymma utsikten över skolgården och därmed utgöra fara för skolbarnen.

I granskningsomgången finns dock inga skisser eller ritningar på hur den kommande skolan och skolgården är tänkt att utformas, vilket gör det svårt att avgöra huruvida lärarbostaden kommer att skymma utsikten eller ej. Det går inte att som remissinstans yttra sig över något man inte kan ta del av.

Innan det bestäms att lärarbostaden får rivas, borde skisser och ritningar presenteras så att det går att yttra sig i frågan om byggnaden kommer att skymma skolgården eller ej

Efter kontakt med Östersunds kommun visade det sig att någon färdig ritning över tänkt skolgård inte fanns innan granskningen skulle ut på remiss, vilket det borde finnas i ett remissutskick.

Om det visar sig att lärarbostaden som miljön nu är tänkt att utformas, kommer att skymma delar av skolgården, borde alternativ på utformning av miljön kunna tas fram och presenteras, ett alternativ där lärarbostaden får stå kvar och miljön utformas efter det kulturhistoriskt värdefulla huset.

Med vänlig hälsning

JAMTLI



1:e antikvarie

Certifierad sakkunnig kulturvärden

Datum
2026-07-10

Darienr
2026/2152
Er referens

Mottagare
Östersunds kommun
samhallsbyggnad@ostersund.se

Skogsstyrelsens yttrande angående ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl. i Tandsbyn.

Inom det aktuella området finns inget som Skogsstyrelsen har några synpunkter på.

Skogsstyrelsen har inga aktuella, pågående ärenden inom området.

Skogsstyrelsen har inte gjort något fältbesök i området i samband med den här remissen.

Skogsstyrelsen ansvarar för frågor om skogsbruk och har till uppgift att verka för att landets skogar sköts på ett sådant sätt att de skogspolitiska målen nås. Skogsstyrelsen är tillsynsmyndighet enligt skogsvårdslagen och delar av miljöbalken gällande skogliga åtgärder på skogsmark, det vill säga mark som lyder under skogsvårdslagen. I uppgifterna ingår att medverka i frågor om samhällsplanering för en hållbar utveckling och hushållning med naturresurser.

I detta ärende har skogskonsulent [REDACTED] beslutat.

Ärendet har handlagts digitalt och detta yttrande saknar därför namnunderskrifter.

Från: [REDACTED]@svk.se>
Skickat: 2026-07-16 11:56:12
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Yttrande angående granskning av ändring av detaljplan, Tand 2:35 m.fl,
Östersunds kommun, Jämtlands län
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

Hej,

Ert diarienummer: 00265-2025, P 2025-19

Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende. Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss.

Vid eventuella frågor är ni välkomna att höra av er till oss via registrator@svk.se. Ange ärendenummer SvK 2026/4117

För övergripande information rörande Svenska kraftnäts framtida planer för transmissionsnätet för el hänvisar vi till nätutvecklingsplanen 2026-2035 som finns publicerat på Svenska kraftnäts webbplats: Nätutvecklingsplan 2026–2035 (svk.se)

Vänligen

[REDACTED]
Ärendekoordinator
Samhällsplanering, NIS
Svenska kraftnät
Box 1200
172 24 Sundbyberg
Anna.Andersson@svk.se

Från: cns-analys@lfv.se <cns-analys@lfv.se>
Skickat: 2026-08-05 10:31:31
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Cc: "cns-analys@lfv.se" <cns-analys@lfv.se>
Ämne: Granskning ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl. 5 5 MSN-00265-2025 P-2025-19
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

Denna detaljplan innehåller inte byggnation högre än 20 meter över omgivande mark. Det är endast detaljplaner som innehåller byggnation högre än 20 meter över omgivande mark som ska remitteras till LFV.

LFV avskriver ärendet, inget formellt svar utgår.

Mvh

[Redacted]
Huvudskyddsombud Norrköping
CNS-analyser, Teknisk dokumentation
CNS COM Radio

Direkt [Redacted]
Post: LFV, 601 79 Norrköping
Besök: Hospitalsgatan 30, 601 16 Norrköping
Växel: 011-19 20 00

www.lfv.se



[Så här behandlar LFV dina personuppgifter.](#)

Från: [REDACTED] (Regional Airports - Åre Östersund Airport)
<malin.ottosson@swedavia.se>
Skickat: 2026-07-01 12:38:09
Till: [REDACTED]@ostersund.se>
Cc: "Swedavia Remisshantering" <remisser@swedavia.se>; "Maria Bergner (Regional Airports - Åre Östersund Airport)" <maria.bergner@swedavia.se>
Ämne: Sv: Underrättelse om granskning för ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola

Hej!
Åre Östersund flygplats har inget att erinra avseende detaljplan Tandsbyn Tand 2:35-2:36

Mvh Malin



[REDACTED]
Safety Manager
Åre Östersund Airport

[REDACTED]
Swedavia AB
Åre Östersund Airport
832 96 Frösön
Tel växel: 010-109 56 00 Fax: 010-109 56 09
www.ostersundairport.se

Tänk på miljön innan du skriver ut detta e-postmeddelande.

Från: Swedavia Remisshantering <remisser@swedavia.se>
Skickat: den 30 juni 2026 11:43
Till: [REDACTED] (Regional Airports - Åre Östersund Airport) [REDACTED]@swedavia.se>;
[REDACTED] (Regional Airports - Åre Östersund Airport) [REDACTED]@swedavia.se>
Ämne: VB: Underrättelse om granskning för ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola

Hej

Vidarebefordrar en detaljplan på remiss till er.

Vänliga hälsningar,



[REDACTED]
Anläggningar & System
Swedavia remisshantering

Tel: [REDACTED]

[REDACTED]
Swedavia AB
Stockholm Arlanda Airport
Tel växel: 010-109 10 00
www.swedavia.se

Från: [REDACTED]

Skickat: den 30 juni 2026 11:16

Ämne: Underrättelse om granskning för ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola

Du får inte ofta e-post från elin.noven@ostersund.se. [Läs om varför det här är viktigt](#)

Ändring av detaljplan för **Tand 2:35 m.fl.**

Tandsbyns skola

Östersunds kommun

UNDERRÄTTELSE OM GRANSKNING

Planen skickas nu ut på **granskning** under perioden **mellan den 30 juni och 12 augusti 2026**.

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra en utökad byggrätt för en ny F-6 skola på fastigheterna Tand 2:35 och 2:36. En ny förskola ska byggas på samma plats som befintlig förskola som avses rivas. Skolan sammanbyggs med förskolan. Det ska också inrymmas en ny idrottshall. Den gamla skolbyggnaden har ett högt kulturhistoriskt värde och skyddas i detaljplanen.

Planen handläggs med standardförfarande.

Den som har synpunkter/anmärkningar på planförslaget kan lämna in eller sända in dem **senast den 12 augusti 2026** till Östersunds kommun, Samhällsbyggnad, 831 82 Östersund eller på e-postadress samhallsbyggnad@ostersund.se

[Detaljplaner på gång - Östersund.se](#)

Med vänlig hälsning / Buerie heelsegigujmie

[REDACTED]

Planarkitekt

Östersunds kommun

Samhällsbyggnad, Plan och bygg

831 82 Östersund

Kundcenter 063-14 30 00

www.ostersund.se

www.facebook.com/ostersundskommun

När du kommunicerar med Östersunds kommun via e-post kommer dina uppgifter att behandlas av kommunen. All hantering av personuppgifter i e-post sker i enlighet med gällande dataskyddslagstiftning. Du kan läsa mer om Östersunds kommuns hantering av personuppgifter på www.ostersund.se/dataskydd.

Från: [REDACTED] >
Skickat: 2026-01-09 17:50:36
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter detaljplan Tandsbyn skola
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

Synpunkter på samråd – ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola
1. Övergripande synpunkt – planform och prövningens omfattning

Planförslaget handläggs som ändring av detaljplan, vilket innebär att ingen fullständig lämplighets- och lokaliseringsprövning enligt 2 kap. PBL genomförs. Samtidigt avser planändringen att möjliggöra en ny F-6-skola för 100–150 elever samt idrottshall, med väsentligt ökad byggrätt, borttagande av prickmark och en nockhöjd upp till 14 meter.

Mot denna bakgrund ifrågasätts om planändring är ett tillräckligt planinstrument. Den föreslagna förändringen innebär i praktiken en ny och mer intensiv markanvändning, vilket talar för att en mer samlad prövning borde övervägas för att säkerställa markens långsiktiga lämplighet för ändamålet.

2. Trafik, trafiksäkerhet och hämta-lämna

Planbeskrivningen anger att en ny hämta- och lämna-zon ska anläggas längs Bodsjövägen och att ökade trafikmängder bedöms som marginella. Det saknas dock redovisning av:

beräknade trafikflöden vid lämning/hämtning,

konsekvenser för Bodsjövägen som skolväg,

hur gående och cyklister, särskilt yngre barn, separeras från biltrafik,

hur trafiksäkerheten hanteras i anslutning till järnvägsövergången i närheten.

Hur en eventuell utbyggnad/ökad trafik på den intilliggande järnvägen påverkar trafiksäkerheten

Med hänsyn till att skolverksamhet är särskilt trafikkänslig markanvändning bedöms trafikunderlaget vara otillräckligt. Det bör tydligare redovisas hur trafiksäkerhet för barn säkerställs både på och i anslutning till planområdet

3. Skolgård, friyta och barnperspektiv

Planbeskrivningen anger att etablering av skola kräver större friyta och att befintlig infart flyttas för att möjliggöra detta. Däremot saknas:

redovisning av friyta per elev,

analys av skolgårdens kvalitet avseende sol/skugga, buller och trygghet, samlad barnkonsekvensanalys kopplad till den nya skolans omfattning.

Plan för hur den oerhörda mängden mygg och knott på platsen ska hanteras

Mot bakgrund av planens inriktning och barnens särskilda ställning enligt PBL bör barnperspektivet tydligare integreras i planförslaget och redovisas mer systematiskt

4. Räddningstjänst och brandskydd

I planbeskrivningen konstateras att befintliga brandposter inte uppfyller kraven på brandvattenförsörjning för skola och att andra åtgärder krävs. Samtidigt saknas:

tydlig beskrivning av hur och när tillräcklig brandvattenkapacitet ska säkerställas, koppling mellan dessa åtgärder och planens genomförande.

Eftersom detta är en grundläggande säkerhetsfråga bör förutsättningarna för räddningstjänstens insatsförmåga vara tydligt säkerställda redan i planeringsskedet

5. Miljöbedömning och kumulativa effekter

Kommunen bedömer att planens genomförande inte medför betydande miljöpåverkan och att någon miljökonsekvensbeskrivning därför inte krävs. Bedömningen grundas bland annat på att förändringen betraktas som marginell.

Samtidigt innebär planförslaget:

ökad byggrätt,

ökad verksamhetsintensitet,

ökad trafik,

lokalisering i anslutning till vattenskyddsområde.

Det bör tydligare framgå hur dessa sammantagna effekter har vägts in i bedömningen, särskilt ur ett långsiktigt perspektiv och med hänsyn till skolans känsliga verksamhet

6. Avslutande synpunkt

Sammantaget bedöms planförslaget innehålla flera frågor som behöver fördjupas och tydliggöras innan planen förs vidare till granskning. Det gäller särskilt trafik, barnperspektiv, räddningstjänst och bedömningen av planens faktiska påverkan.

Detaljplanen bör därför kompletteras innan nästa skede i planprocessen.

Skickat från [Outlook för Android](#)

Från: [REDACTED]
Skickat: 2026-01-09 23:50:28
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter på samråd Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola
Bilagor: Tabell.jpg
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

Jag väljer att börja med min övriga punkt:

Övrigt:

Jag noterar att planhandlingarna inte innehåller någon barnkonsekvensanalys, vare sig som separat dokument eller som tydlig del av planbeskrivningen, och anser att en sådan analys behövs för att bedöma barnens situation och behov i tillräcklig omfattning.

Barnkonventionen är sedan 2020 svensk lag och ställer krav på **att barnets bästa ska beaktas i alla beslut som rör barn** (artikel 3). Även enligt plan- och bygglagen ska sociala konsekvenser, däribland barns situation, beaktas i planläggningen.

Konsekvenser för barn bosatta i Ångsta

Särskilt vill jag lyfta att planhandlingarna helt saknar analys av konsekvenserna för barn som bor i Ångsta, och som genom den föreslagna skolstrukturen bl.a får väsentligt längre skolresor. För dessa barn innebär planens genomförande att den dagliga resan ökar med cirka 3 mil per dag tur och retur.

Detta medför bland annat:

- längre restider och tidigare morgnar = otroligt långa dagar på fritids/skola
- minskad fritid och återhämtning
- ökad trötthet och stress
- större beroende av skolskjuts och transporter
- ökade säkerhetsrisker kopplade till trafik och väderförhållanden.

Dessa konsekvenser är tydligt relevanta ur ett barnrättsperspektiv men behandlas inte i planbeskrivningen. Bristande underlag för bedömning av barnets bästa Utan en systematisk barnkonsekvensanalys saknas underlag för att kunna bedöma: om barnets bästa faktiskt har beaktats, hur olika grupper av barn påverkas olika, om negativa konsekvenser hade kunnat undvikas eller mildras genom alternativa lösningar. Detta gäller i synnerhet barn som inte bor i direkt anslutning till Tandsbyn, såsom barn i Ångsta och Fåker, vars situation skiljer sig markant från barn boende nära den planerade skolan.

(Kommunen har t.ex inte tagit i beaktande vart det naturliga pendlingsmönstret går).

Sammanfattning och begäran mot bakgrund av ovanstående anser jag att: planhandlingarna är bristfälliga ur barnrättsperspektiv, en barnkonsekvensanalys bör tas fram och redovisas, analysen särskilt bör belysa konsekvenserna för barn i Ångsta. Jag anser därför att detaljplanen inte bör drivas vidare utan att barnperspektivet först har utretts för Ångstas barn och redovisats på ett tydligt och transparent sätt.

Synpunkter på samråd – ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola

1. Övergripande synpunkt – planform och prövningens omfattning

Planförslaget handläggs som **ändring av detaljplan**, vilket innebär att ingen fullständig lämplighets- och lokaliseringsprövning enligt 2 kap. PBL genomförs. Samtidigt avser planändringen att möjliggöra en **ny F-6-skola för 100–150 elever samt idrottshall**, med väsentligt ökad bygg rätt, borttagande av prickmark och en nockhöjd upp till 14 meter.

Mot denna bakgrund ifrågasätts om planändring är ett tillräckligt planinstrument. Den föreslagna förändringen innebär i praktiken en **ny och mer intensiv markanvändning**, vilket talar för att en mer samlad prövning borde övervägas för att säkerställa markens långsiktiga lämplighet för ändamålet

2. Trafik, trafiksäkerhet och hämta-lämna

Planbeskrivningen anger att en ny hämta- och lämna-zon ska anläggas längs Bodsjövägen och att ökade trafikmängder bedöms som marginella. Det saknas dock redovisning av:

- beräknade trafikflöden vid lämning/hämtning,
- konsekvenser för Bodsjövägen som skolväg,
- hur gående och cyklister, särskilt yngre barn, separeras från biltrafik,
- hur trafiksäkerheten (samt gående barn gående över järnväg) hanteras i anslutning till järnvägsövergången i närheten.

Med hänsyn till att skolverksamhet är **särskilt trafikkänslig** markanvändning bedöms trafikunderlaget vara otillräckligt. Det bör tydligare redovisas hur trafiksäkerhet för barn säkerställs både på och i anslutning till planområdet

3. Skolgård, friyta och barnperspektiv

Planbeskrivningen anger att etablering av skola kräver större friyta och att befintlig infart flyttas för att möjliggöra detta. Däremot saknas:

- redovisning av **friyta per elev**,
- analys av skolgårdens kvalitet avseende sol/skugga, buller och trygghet,
- samlad barnkonsekvensanalys kopplad till den nya skolans omfattning.

Mot bakgrund av planens inriktning och barnens särskilda ställning enligt PBL bör barnperspektivet tydligare integreras i planförslaget och redovisas mer systematiskt.

4. Räddningstjänst och brandskydd

I planbeskrivningen konstateras att befintliga brandposter inte uppfyller kraven på brandvattenförsörjning för skola och att andra åtgärder krävs. Samtidigt saknas:

- tydlig beskrivning av **hur och när** tillräcklig brandvattenkapacitet ska säkerställas,
- koppling mellan dessa åtgärder och planens genomförande.

Eftersom detta är en grundläggande säkerhetsfråga bör förutsättningarna för räddningstjänstens insatsförmåga vara tydligt säkerställda redan i planeringsskedet

5. Miljöbedömning och kumulativa effekter

Kommunen bedömer att planens genomförande inte medför betydande miljöpåverkan och att någon miljökonsekvensbeskrivning därför inte krävs. Bedömningen grundas bland annat på att förändringen betraktas som marginell.

Samtidigt innebär planförslaget:

- ökad byggrätt,
- ökad verksamhetsintensitet,
- betydligt ökad trafik,
- lokalisering i anslutning till vattenskyddsområde.

Det bör tydligare framgå hur dessa sammantagna effekter har vägts in i bedömningen, särskilt ur ett långsiktigt perspektiv och med hänsyn till skolans känsliga verksamhet.

Jag kräver en miljökonsekvensbeskrivning, också med tanke på närheten till järnväg som innebär att det krävs en MKB.

Om vi ska se till ökad biltrafik och miljöutsläpp BARA genom VH från Ångsta som hämtar/lämnar så se bifogad fil (och nej, ni kan inte räkna med skolskjuts, övervägande VH kommer inte nyttja skolskjuts mellan klass ca F-4 bl.a. för att vh arbetar andra tider och kan inte lämna barnet hemma själv hemma i väntan på buss samt den livsfarliga trafiken där barnet ska gå och stå själv i mörkret i en stor snövalv som är alldeles för långt ut i vägen)

6. Avslutande synpunkt

Sammantaget bedöms planförslaget innehålla flera frågor som behöver **fördjupas och tydliggöras** innan planen förs vidare till granskning. Det gäller särskilt trafik, barnperspektiv, räddningstjänst och bedömningen av planens faktiska påverkan.

Detaljplanen bör därför kompletteras innan nästa skede i planprocessen.

Hälsar



22:01

37%



SKILLNAD PER ÅR OCH FAMILJ							
Antal familjer:	1	5	10	15	20	25	30
Extra resavstånd (mil):	570	2 848	5 696	8 544	11 392	14 240	17 088
Extra restid (h):	119	593	1 187	1 780	2 373	2 967	3 560
Extra utsläpp CO2 (ton):	0,7	3,7	7,4	11	15	19	22



Från: [REDACTED] >
Skickat: 2026-01-09 21:55:05
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter för Tand 2:35 m.fl, Tandsbyns skola mm
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

Synpunkter på samråd – ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola

1. Övergripande synpunkt – planform och prövningens omfattning

Planförslaget handläggs som **ändring av detaljplan**, vilket innebär att ingen fullständig lämplighets- och lokaliseringsprövning enligt 2 kap. PBL genomförs. Samtidigt avser planändringen att möjliggöra en **ny F-6-skola för 100–150 elever samt idrottshall**, med väsentligt ökad byggrätt, borttagande av prickmark och en nockhöjd upp till 14 meter.

Mot denna bakgrund ifrågasätts om planändring är ett tillräckligt planinstrument. Den föreslagna förändringen innebär i praktiken en **ny och mer intensiv markanvändning**, vilket talar för att en mer samlad prövning borde övervägas för att säkerställa markens långsiktiga lämplighet för ändamålet

2. Trafik, trafiksäkerhet och hämta-lämna

Planbeskrivningen anger att en ny hämta- och lämna-zon ska anläggas längs Bodsjövägen och att ökade trafikmängder bedöms som marginella. Det saknas dock redovisning av:

- beräknade trafikflöden vid lämning/hämtning,
- konsekvenser för Bodsjövägen som skolväg,
- hur gående och cyklister, särskilt yngre barn, separeras från biltrafik,
- hur trafiksäkerheten hanteras i anslutning till järnvägsövergången i närheten.

Med hänsyn till att skolverksamhet är **särskilt trafikkänslig** markanvändning bedöms trafikunderlaget vara otillräckligt. Det bör tydligare redovisas hur trafiksäkerhet för barn säkerställs både på och i anslutning till planområdet

3. Skolgård, friyta och barnperspektiv

Planbeskrivningen anger att etablering av skola kräver större friyta och att befintlig infart flyttas för att möjliggöra detta. Däremot saknas:

- redovisning av **friyta per elev**,
- analys av skolgårdens kvalitet avseende sol/skugga, buller och trygghet,
- samlad barnkonsekvensanalys kopplad till den nya skolans omfattning.

Mot bakgrund av planens inriktning och barnens särskilda ställning enligt PBL bör barnperspektivet tydligare integreras i planförslaget och redovisas mer systematiskt

4. Räddningstjänst och brandskydd

I planbeskrivningen konstateras att befintliga brandposter inte uppfyller kraven på brandvattenförsörjning för skola och att andra åtgärder krävs. Samtidigt saknas:

- tydlig beskrivning av **hur och när** tillräcklig brandvattenkapacitet ska säkerställas,
- koppling mellan dessa åtgärder och planens genomförande.

Eftersom detta är en grundläggande säkerhetsfråga bör förutsättningarna för räddningstjänstens insatsförmåga vara tydligt säkerställda redan i planeringsskedet

5. Miljöbedömning och kumulativa effekter

Kommunen bedömer att planens genomförande inte medför betydande miljöpåverkan och att någon miljökonsekvensbeskrivning därför inte krävs. Bedömningen grundas bland annat på att förändringen betraktas som marginell.

Samtidigt innebär planförslaget:

- ökad byggrätt,
- ökad verksamhetsintensitet,
- ökad trafik,
- lokalisering i anslutning till vattenskyddsområde.

Det bör tydligare framgå hur dessa sammantagna effekter har vägts in i bedömningen, särskilt ur ett långsiktigt perspektiv och med hänsyn till skolans känsliga verksamhet

6. Avslutande synpunkt

Sammantaget bedöms planförslaget innehålla flera frågor som behöver **fördjupas och tydliggöras** innan planen förs vidare till granskning. Det gäller särskilt trafik, barnperspektiv, räddningstjänst och bedömningen av planens faktiska påverkan.

Detaljplanen bör därför kompletteras innan nästa skede i planprocessen.

Övrigt

Vet att ett beslut har fattats, men då första spadtaget ännu inte är taget vill jag ändå framföra några synpunkter och funderingar.

Önskar svar eller att man beaktar igen från Östersunds kommun sida och/eller från våra folkvalda varför kommunen inte i första hand tar vara på de byggnader som redan ägs och drivs av kommunen. Varför väljer man att inte värna om befintliga, fullt fungerande

byggnader genom underhåll och renovering, utan i stället låter dem bli stående tomma för att bygga helt nytt för samma ändamål och inom samma geografiska område – i detta fall en ny skolbyggnad?

Detta är vad som riskeras att ske med Ångsta skola. Kommunen väljer att bygga en helt ny skola i Tandsbyn, samtidigt som en väl fungerande och ändamålsenlig skolbyggnad i Ångsta riskerar att lämnas tom och i värsta övergiven.

Önskar därför få svar på nedanstående aktuella funderingar.

Hur har de miljömässiga konsekvenserna vägts in, både vad gäller nybyggnation och alternativet att renovera och vidareutveckla befintlig byggnad?

Ser ingen utvärdering av scenario 2.

Hur har de trafik- och miljömässiga konsekvenserna analyserats för föräldrar som ska lämna och hämta barn, då skolan i Tandsbyn ligger cirka 6 km tur och retur från avfart från väg E45, därtill tillkommer resesträckan och tiden för de som är boende i Ångsta, Ede, Haxäng, Rossbol, Valne-trakten. För många föräldrar som bor i området och arbetar i Östersund innebär detta en ökad daglig ressträcka på ca 2-3 mil om skolan är i Tandsbyn.

Att jämföra med avfarten väg E45 till Ångsta skola där sträckan är 1 km tur och retur samt kortare resa och tid för boende i ovanstående nämnda byområden.

För föräldrar som bor i Tandsbyområdet och arbetar i Östersund innebär detta att resesträckan blir densamma och ingen extra omväg på 2-3 mil/dag.

Tandsbyns skola ligger nära järnväg och järnvägsövergång. Har kontakt tagits med Inlandsbanan, vad gäller ljudnivå och vibrationer, säkerhet vid övergång, skyddsåtgärder, riskutredning mm?

Vart hittar jag underlag där kommunen tagit fram kostnad, miljötänkt och resursanvändning att jämföra bygga ny skola i Tandsbyn jämfört med underhåll, renovering och eventuell tillbyggnad av Ångsta skola, vilket man förutsätter är gjord.

I Sverige ser man i dag, inte minst ur material- och miljöresurssynpunkt, en tydlig trend att man hellre försöker ta vara på äldre byggnader i stället för nybyggnation. Ångsta skola är en fin byggnad med en bra stomme att kunna rusta upp. Är belägen i en mycket attraktiv miljö, nära skog, ängar och Locknesjön, miljöer som barn och elever i dagsläget nyttjar och är verksamma i. Det är en skolmiljö som erbjuder närhet till natur och sjö med goda förutsättningar för både undervisning och utevistelse. Vidare vill jag lyfta fram det en person skrev i kommentarer på Östersunds kommuns fb sida, att det förutom att vara nära naturen bl a finns mycket att göra för barn och elever på förskola, fritids och även vid idrott, skolsyfte, skollov, t ex att besöka golf-disc, -fotbolls bana, Locknekraterns meteoritcenter, som ligger inom gångavstånd Ångsta skola.

Även är det en närhet till Brunfloområdet vid eventuellt behov, kunna samarbete mellan skolor, exempelvis vid ökat elevantal.

Har kommunen kartlagt hur många elever som, vid en ny skola i Tandsbyn, i stället skulle välja Brunflo som förstahandsalternativ, då dessa ligger närmare för många hushåll i Ångsta, Ede, Haxäng, Rossbol och Valne-området jämfört med närhet Tandsbyn?

Vad baseras antalet 100-150 elever i Tandsbyns skola på?

Hur många elever skulle välja Ångsta, om skolan blev kvar där. Ser ingen undersökning som visar vilken skola man kommer att välja.

Om det visar sig att barn från Ångsta, Ede, Haxäng, Rossbol, Valne-sidan, väljer skola i Brunflo eller Östersund istället, hur blir det då med den nybyggda skolan i Tandsbyn?

Vad kommer en förälder välja för sitt barn? Väljer man alternativet som passar bäst för de föräldrar som förvärvsarbetar i Östersund, vilket många idag gör, att inte resan till och från barnens skola blir ca 2-3 mil t o r längre/dag. Vilket innebär att barnen kommer tidigt till fritids och blir hämtade sent på fritids. Hur känns det för ett barn/förälder? Vad skulle du välja om du var förälder i den situationen?

Vore även av vikt och värde inför beslutet, att det hade gjorts enkätundersökning för att se var man föredrar att ha en skola placerad, är det i Ångsta eller Tandsbyn samt ta del av Fåkers elever från åk 4-6, vad de skulle välja. Men det kanske inte är försent ännu att göra.

Dock ser det positivt med beslutet att bygga en Idrottshall i Tandsbyn. Idrott och fysisk aktivitet är viktigt ämne på skolschemat. En sådan anläggning skulle dessutom kunna nyttjas av förskola, idrottsföreningar och allmänheten.

Avslutningsvis, Innan man börjar byggnation av ny skola, vore det önskvärt om kommunen tänker till en gång extra, vad blir bäst för barnen, långsiktigt, miljömässigt och ekonomiskt innan spadtaget för ny skola sker.

Jag ser att Ångsta skola, som redan är i drift med behöriga lärare borde vara alternativet att få finnas kvar som F-6-skola. Se över behovet av underhåll, renovering och eventuell tillbyggnad i stället för att bygga helt nytt.

Känns viktigt att kommunens befintliga byggnader används, förvaltas och underhålls i stället för att lämnas tomma och i värsta fall få förfalla.

Hoppas inte det är Östersunds kommun's framtid vad gäller äldre byggnader.

Med vänlig hälsning

[Redacted signature]

[Redacted name]

Från: [REDACTED] >
Skickat: 2026-01-09 17:56:06
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter detalj plan tandsbyn skola
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

Synpunkter på samråd – ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola
1. Övergripande synpunkt – planform och prövningens omfattning

Planförslaget handläggs som ändring av detaljplan, vilket innebär att ingen fullständig lämplighets- och lokaliseringsprövning enligt 2 kap. PBL genomförs. Samtidigt avser planändringen att möjliggöra en ny F-6-skola för 100–150 elever samt idrottshall, med väsentligt ökad byggrätt, borttagande av prickmark och en nockhöjd upp till 14 meter.

Mot denna bakgrund ifrågasätts om planändring är ett tillräckligt planinstrument. Den föreslagna förändringen innebär i praktiken en ny och mer intensiv markanvändning, vilket talar för att en mer samlad prövning borde övervägas för att säkerställa markens långsiktiga lämplighet för ändamålet.

2. Trafik, trafiksäkerhet och hämta-lämna

Planbeskrivningen anger att en ny hämta- och lämna-zon ska anläggas längs Bodsjövägen och att ökade trafikmängder bedöms som marginella. Det saknas dock redovisning av:

beräknade trafikflöden vid lämning/hämtning,

konsekvenser för Bodsjövägen som skolväg,

hur gående och cyklister, särskilt yngre barn, separeras från biltrafik,

hur trafiksäkerheten hanteras i anslutning till järnvägsövergången i närheten.

Hur en eventuell utbyggnad/ökad trafik på den intilliggande järnvägen påverkar trafiksäkerheten

Med hänsyn till att skolverksamhet är särskilt trafikkänslig markanvändning bedöms trafikunderlaget vara otillräckligt. Det bör tydligare redovisas hur trafiksäkerhet för barn säkerställs både på och i anslutning till planområdet

3. Skolgård, friyta och barnperspektiv

Planbeskrivningen anger att etablering av skola kräver större friyta och att befintlig infart flyttas för att möjliggöra detta. Däremot saknas:

redovisning av friyta per elev,

analys av skolgårdens kvalitet avseende sol/skugga, buller och trygghet, samlad barnkonsekvensanalys kopplad till den nya skolans omfattning.

Plan för hur den oerhörda mängden mygg och knott på platsen ska hanteras

Mot bakgrund av planens inriktning och barnens särskilda ställning enligt PBL bör barnperspektivet tydligare integreras i planförslaget och redovisas mer systematiskt

4. Räddningstjänst och brandskydd

I planbeskrivningen konstateras att befintliga brandposter inte uppfyller kraven på brandvattenförsörjning för skola och att andra åtgärder krävs. Samtidigt saknas:

tydlig beskrivning av hur och när tillräcklig brandvattenkapacitet ska säkerställas, koppling mellan dessa åtgärder och planens genomförande.

Eftersom detta är en grundläggande säkerhetsfråga bör förutsättningarna för räddningstjänstens insatsförmåga vara tydligt säkerställda redan i planeringsskedet

5. Miljöbedömning och kumulativa effekter

Kommunen bedömer att planens genomförande inte medför betydande miljöpåverkan och att någon miljökonsekvensbeskrivning därför inte krävs. Bedömningen grundas bland annat på att förändringen betraktas som marginell.

Samtidigt innebär planförslaget:

ökad byggrätt,

ökad verksamhetsintensitet,

ökad trafik,

lokalisering i anslutning till vattenskyddsområde.

Det bör tydligare framgå hur dessa sammantagna effekter har vägts in i bedömningen, särskilt ur ett långsiktigt perspektiv och med hänsyn till skolans känsliga verksamhet

6. Avslutande synpunkt

Sammantaget bedöms planförslaget innehålla flera frågor som behöver fördjupas och tydliggöras innan planen förs vidare till granskning. Det gäller särskilt trafik, barnperspektiv, räddningstjänst och bedömningen av planens faktiska påverkan.

Detaljplanen bör därför kompletteras innan nästa skede i planprocessen.

G5

Från: [REDACTED] >
Skickat: 2026-01-09 23:48:46
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter på samråd
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

22:01

37%



SKILLNAD PER ÅR OCH FAMILJ							
Antal familjer:	1	5	10	15	20	25	30
Extra resavstånd (mil):	570	2 848	5 696	8 544	11 392	14 240	17 088
Extra restid (h):	119	593	1 187	1 780	2 373	2 967	3 560
Extra utsläpp CO2 (ton):	0,7	3,7	7,4	11	15	19	22



Synpunkter på samråd – ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola

1. Övergripande synpunkt – planform och prövningens omfattning

Planförslaget handläggs som **ändring av detaljplan**, vilket innebär att ingen fullständig lämplighets- och lokaliseringsprövning enligt 2 kap. PBL genomförs. Samtidigt avser planändringen att möjliggöra en **ny F-6-skola för 100–150 elever samt idrottshall**, med väsentligt ökad bygg rätt, borttagande av prickmark och en nockhöjd upp till 14 meter.

Mot denna bakgrund ifrågasätts om planändring är ett tillräckligt planinstrument. Den föreslagna förändringen innebär i praktiken en **ny och mer intensiv markanvändning**, vilket talar för att en mer samlad prövning borde övervägas för att säkerställa markens långsiktiga lämplighet för ändamålet

2. Trafik, trafiksäkerhet och hämta-lämna

Planbeskrivningen anger att en ny hämta- och lämna-zon ska anläggas längs Bodsjövägen och att ökade trafikmängder bedöms som marginella. Det saknas dock redovisning av:

- beräknade trafikflöden vid lämning/hämtning,
- konsekvenser för Bodsjövägen som skolväg,
- hur gående och cyklister, särskilt yngre barn, separeras från biltrafik,
- hur trafiksäkerheten (samt gående barn gående över järnväg) hanteras i anslutning till järnvägsövergången i närheten.

Med hänsyn till att skolverksamhet är **särskilt trafikkänslig** markanvändning bedöms trafikunderlaget vara otillräckligt. Det bör tydligare redovisas hur trafiksäkerhet för barn säkerställs både på och i anslutning till planområdet

3. Skolgård, friyta och barnperspektiv

Planbeskrivningen anger att etablering av skola kräver större friyta och att befintlig infart flyttas för att möjliggöra detta. Däremot saknas:

- redovisning av **friyta per elev**,
- analys av skolgårdens kvalitet avseende sol/skugga, buller och trygghet,
- samlad barnkonsekvensanalys kopplad till den nya skolans omfattning.

Mot bakgrund av planens inriktning och barnens särskilda ställning enligt PBL bör barnperspektivet tydligare integreras i planförslaget och redovisas mer systematiskt.

4. Räddningstjänst och brandskydd

I planbeskrivningen konstateras att befintliga brandposter inte uppfyller kraven på brandvattenförsörjning för skola och att andra åtgärder krävs. Samtidigt saknas:

- tydlig beskrivning av **hur och när** tillräcklig brandvattenkapacitet ska säkerställas,
- koppling mellan dessa åtgärder och planens genomförande.

Eftersom detta är en grundläggande säkerhetsfråga bör förutsättningarna för räddningstjänstens insatsförmåga vara tydligt säkerställda redan i planeringsskedet

5. Miljöbedömning och kumulativa effekter

Kommunen bedömer att planens genomförande inte medför betydande miljöpåverkan och att någon miljökonsekvensbeskrivning därför inte krävs. Bedömningen grundas bland annat på att förändringen betraktas som marginell.

Samtidigt innebär planförslaget:

- ökad byggrätt,
- ökad verksamhetsintensitet,
- betydligt ökad trafik,
- lokalisering i anslutning till vattenskyddsområde.

Det bör tydligare framgå hur dessa sammantagna effekter har vägts in i bedömningen, särskilt ur ett långsiktigt perspektiv och med hänsyn till skolans känsliga verksamhet.

Jag kräver en miljökonsekvensbeskrivning, också med tanke på närheten till järnväg som innebär att det krävs en MKB.

Om vi ska se till ökad biltrafik och miljöutsläpp BARA genom VH från Ångsta som hämtar/lämnar så se tabell i bifogad bild (och nej, ni kan inte räkna med skolskjuts, övervägande VH kommer inte nyttja skolskjuts mellan ca F-4 bl.a. för att vh arbetar andra tider och kan inte lämna barnet hemma själv hemma i väntan på buss samt den livsfarliga trafiken där barnet ska gå och stå själv i mörkret i en stor snövalv som är alldeles för långt ut i vägen)

6. Avslutande synpunkt

Sammantaget bedöms planförslaget innehålla flera frågor som behöver **fördjupas och tydliggöras** innan planen förs vidare till granskning. Det gäller särskilt trafik, barnperspektiv, räddningstjänst och bedömningen av planens faktiska påverkan.

Detaljplanen bör därför kompletteras innan nästa skede i planprocessen.

Hälsar



Från: [REDACTED] >
Skickat: 2026-01-09 17:38:34
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Detaljplan för Tandsbyns skola
Categories: Nämndsekreterare;KLM;Plan & Bygg;Miljö och Hälsa

Synpunkter på samråd – ändring av detaljplan för Tand 2:35 m.fl., Tandsbyns skola

1. Övergripande synpunkt – planform och prövningens omfattning

Planförslaget handläggs som **ändring av detaljplan**, vilket innebär att ingen fullständig lämplighets- och lokaliseringsprövning enligt 2 kap. PBL genomförs. Samtidigt avser planändringen att möjliggöra en **ny F-6-skola för 100–150 elever samt idrottshall**, med väsentligt ökad byggrätt, borttagande av prickmark och en nockhöjd upp till 14 meter.

Mot denna bakgrund ifrågasätts om planändring är ett tillräckligt planinstrument. Den föreslagna förändringen innebär i praktiken en **ny och mer intensiv markanvändning**, vilket talar för att en mer samlad prövning borde övervägas för att säkerställa markens långsiktiga lämplighet för ändamålet

2. Trafik, trafiksäkerhet och hämta-lämna

Planbeskrivningen anger att en ny hämta- och lämna-zon ska anläggas längs Bodsjövägen och att ökade trafikmängder bedöms som marginella. Det saknas dock redovisning av:

- beräknade trafikflöden vid lämning/hämtning,
- konsekvenser för Bodsjövägen som skolväg,
- hur gående och cyklister, särskilt yngre barn, separeras från biltrafik,
- hur trafiksäkerheten hanteras i anslutning till järnvägsövergången i närheten.

Med hänsyn till att skolverksamhet är **särskilt trafikkänslig** markanvändning bedöms trafikunderlaget vara otillräckligt. Det bör tydligare redovisas hur trafiksäkerhet för barn säkerställs både på och i anslutning till planområdet

3. Skolgård, friyta och barnperspektiv

Planbeskrivningen anger att etablering av skola kräver större friyta och att befintlig infart flyttas för att möjliggöra detta. Däremot saknas:

- redovisning av **friyta per elev**,
- analys av skolgårdens kvalitet avseende sol/skugga, buller och trygghet,
- samlad barnkonsekvensanalys kopplad till den nya skolans omfattning.

Mot bakgrund av planens inriktning och barnens särskilda ställning enligt PBL bör barnperspektivet tydligare integreras i planförslaget och redovisas mer systematiskt

4. Räddningstjänst och brandskydd

I planbeskrivningen konstateras att befintliga brandposter inte uppfyller kraven på brandvattenförsörjning för skola och att andra åtgärder krävs. Samtidigt saknas:

- tydlig beskrivning av **hur och när** tillräcklig brandvattenkapacitet ska säkerställas,
- koppling mellan dessa åtgärder och planens genomförande.

Eftersom detta är en grundläggande säkerhetsfråga bör förutsättningarna för räddningstjänstens insatsförmåga vara tydligt säkerställda redan i planeringsskedet

5. Miljöbedömning och kumulativa effekter

Kommunen bedömer att planens genomförande inte medför betydande miljöpåverkan och att någon miljökonsekvensbeskrivning därför inte krävs. Bedömningen grundas bland annat på att förändringen betraktas som marginell.

Samtidigt innebär planförslaget:

- ökad byggrätt,
- ökad verksamhetsintensitet,
- ökad trafik,
- lokalisering i anslutning till vattenskyddsområde.

Det bör tydligare framgå hur dessa sammantagna effekter har vägts in i bedömningen, särskilt ur ett långsiktigt perspektiv och med hänsyn till skolans känsliga verksamhet

6. Avslutande synpunkt

Sammantaget bedöms planförslaget innehålla flera frågor som behöver **fördjupas och tydliggöras** innan planen förs vidare till granskning. Det gäller särskilt trafik, barnperspektiv, räddningstjänst och bedömningen av planens faktiska påverkan.

Detaljplanen bör därför kompletteras innan nästa skede i planprocessen.

